



Mestská časť Bratislava-Rusovce

Vývojová 8, 851 10 Bratislava

Naše číslo

UKSP-252/2021/2026, 373/2023/2026

Bratislava-Rusovce

13.10.2026

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava-Rusovce, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 84 ods. 8 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej len „nový stavebný zákon“), v spojení s § 7a ods. 2 písm. i) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hlavnom meste“) a čl. 67 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v nadväznosti na § 2 písm. e) zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky v znení neskorších predpisov, podľa § 84 ods. 4 písm. b) nového stavebného zákona, v súlade s právnym názorom vysloveným v rozhodnutí Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, sekcie výstavby a vyvlastňovania č. 01149/09567/2024-5.1.1 zo dňa 21. 05. 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 06. 2024, na základe návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby zo dňa 05. 05. 2021 podaného pôvodným navrhovateľom, spoločnosťou MERACREST LIMITED, sídlo: 71-75 Shelton Street, PSČ: WC2H 9JQ, Londýn, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, Id. č.: 12672302, zapísaná v registri The Registrar of Companies for England and Wales, zahraničná právnická osoba konajúca prostredníctvom organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby: MERACREST LIMITED, „organizačná zložka“, Konventná 7, 811 03 Bratislava, IČO: 53358708, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, Oddiel: Po, Vložka číslo: 8674/B (ďalej len „MERACREST LIMITED“). Na základe Zmluvy o prevode práv a povinností, predloženej stavebnému úradu dňa 08. 02. 2022, vstúpilo do konania namiesto pôvodného navrhovateľa MERACREST LIMITED Enidan družstvo, Nám. M. R. Štefánika 11, 977 01 Brezno, IČO: 53 564 952, zapísané v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Dr, vložka č. 527/S (ďalej aj „navrhovateľ“). Návrh zo dňa 05. 05. 2021 bol viackrát doplnený a upravený. Dňa 09. 09. 2022 bola predložená upravená dokumentácia pre územné rozhodnutie a naposledy bol návrh doplnený a upravený dňa 29. 09. 2023. Mestská časť Bratislava-Rusovce, zastúpená starostom mestskej časti podľa § 17 ods. 3 zákona o hlavnom meste, ako príslušný stavebný úrad v súlade s § 142j v spojení s § 142l ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a po preskúmaní návrhu podľa § 35 ods. 1 až 3, § 37, § 38, § 39, § 39a, § 140a a § 140b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení účinnom do 31. marca 2023 (ďalej len „doterajší stavebný zákon“), podľa § 3 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) a podľa § 29 ods. 1, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)

na stavbu : „Dopravná a technická infraštruktúra“

stavebné objekty : SO-01 komunikácie a spevnené plochy
SO – 01.1.3 trasa B (km 0,000 – km 0,28)
SO – 01.1.4 trasa B4
SO – 01.1.5 trasa E (km 0,000 – km 0,195)
SO – 01.3 križovatka „C“ na ceste I/2
SO – 02 VN prípojka
SO – 03 trafostanica
SO – 04 areálové rozvody NN
SO – 05 vonkajšie osvetlenie

miesto stavby : k. ú. Rusovce,
- pozemky registra C KN parcelné č. 1223/7, 1223/229 až 1223/253, 1223/256 až 1223/267, 1223/269, 1223/271, 1223/273, 1223/275, 1223/279, 1223/282, 1223/283, 1223/319, 1223/327, 1223/329, 1223/334 až 1223/339, 1208/15, 1208/20, 1208/9 v kat. území Rusovce, obec Bratislava-Rusovce a na pozemku registra E KN parcelné č. 2746/1 v kat. území Rusovce, obec Bratislava-Rusovce – stavebné objekty: SO – 01.1.3 trasa B (km 0,000 – km 0,28), SO – 01.1.4 trasa B4, SO – 01.1.5 trasa E (km 0,000 – km 0,195), SO – 01.3 križovatka „C“ na ceste I/2
-pozemky registra C KN parcelné č. 1223/7, 1223/229 až 1223/253, 1223/256 až 1223/267, 1223/269, 1223/271, 1223/273, 1223/275, 1223/279, 1223/282, 1223/283, 1223/319, 1223/327, 1223/329, 1223/334 až 1223/339, 1212/8 v kat. území Rusovce, obec Bratislava-Rusovce a na pozemku registra E KN parcelné č. 2746/1 v kat. území Rusovce, mestská časť Bratislava-Rusovce – stavebné objekty: SO – 02 až SO – 05

druh a účel : novostavba
inžinierske stavby

doba trvania : trvalá

navrhovateľ : ENIDAN družstvo, Nám. M. R. Štefánika 11, 977 01 Brezno, zapísané v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, Oddiel: Dr, Vložka číslo: 527/S, IČO: 53 564 952 (ďalej aj „ENIDAN družstvo“).

rozhodla takto:

Stavebný úrad podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku v spojení s § 35 ods. 3 doterajšieho stavebného zákona

p r e r u š u j e

územné konanie o návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Dopravná a technická infraštruktúra“, špecifikovanej v návrhu a jeho prílohách, do odstránenia nedostatkov podania uvedených v samostatnej výzve stavebného úradu č. UKSP/252/2021/2026, UKSP/373/2023/2026 zo dňa 13. 10. 2026, najdlhšie však do uplynutia lehoty určenej v tejto výzve, t. j. do 30. 12. 2026. Stavebný úrad zároveň upozorňuje navrhovateľa, že ak návrh v určenej lehote nedoplní požadovaným spôsobom, najmä ak nepredloží jednu konečnú dokumentáciu, nové záväzné stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, nepreukáže ku každému dotknutému pozemku vlastnícke alebo iné právo oprávňujúce umiestniť stavbu, písomný súhlas jeho aktuálneho vlastníka s umiestnením stavby alebo konkrétny zákonný titul, podľa ktorého možno pozemok na navrhovaný účel vyvlastniť, a nepredloží nové záväzné stanoviská, stanoviská a vyjadrenia požadované v samostatnej výzve, územné konanie podľa § 35 ods. 3 doterajšieho stavebného zákona zastaví.

O d ô v o d n e n i e

MERACREST LIMITED podala dňa 05. 05. 2021 stavebnému úradu návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Dopravná a technická infraštruktúra Bratislava Rusovce sever“, pričom poukázala na podklady predložené v územnom konaní začatom dňa 20. 11. 2017 na základe spoločného návrhu Ing. Petra Jakubca a spoločnosti IFK, a. s., právneho predchodcu ENIDAN družstvo, na umiestnenie stavby „Dopravná a technická infraštruktúra“.

Konanie sa začalo doručením návrhu stavebnému úradu dňa 05. 05. 2021. Keďže do 31. marca 2023 nebolo právoplatne skončené, podľa § 142j zákona č. 50/1976 Zb. sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. marca 2023. Ustanovenie § 142l ods. 1 toho istého zákona následne určilo, že konania, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024. Súčasťou tohto znenia bol aj § 142j, ktorý pre toto konanie naďalej zachoval použitie predpisov účinných do 31. marca 2023. Od 1. apríla 2025 sa podľa § 84 ods. 4 písm. b) nového stavebného zákona na toto konanie použijú doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025; ich súčasťou je aj § 142j. Podľa § 84 ods. 8 nového stavebného zákona vedie konanie stavebný úrad príslušný podľa doterajších predpisov.

Dňa 08. 02. 2022 bola stavebnému úradu oznámená zmena navrhovateľa zo spoločnosti MERACREST LIMITED na ENIDAN družstvo, a to na základe prevodu vlastníckeho práva k pozemkom dotknutým stavbou. Súčasne bola predložená zmluva o prevode práv a povinností medzi uvedenými spoločnosťami.

Stavebný úrad rozhodnutím č. UKSP/252/2021/Go zo dňa 04. 05. 2022 územné konanie prerušil a vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu. Navrhovateľ následne doplnil požadované podklady podaniami zo dňa 25. 07. 2022 a 09. 09. 2022. Súčasťou doplnenia zo dňa 09. 09. 2022 bola aj upravená dokumentácia pre územné rozhodnutie vypracovaná v júni 2022, v ktorej bol vypustený stavebný objekt SO-01.2 – križovatka „B“ na ceste I/2 a riešenie stavebného objektu SO-01.3 – križovatka „C“ na ceste I/2 bolo zmenené z plného profilu na polovičný profil.

Po doplnení podkladov stavebný úrad listom č. UKSP/252/2021/13/Go zo dňa 30. 09. 2022 oznámil začatie územného konania účastníkom konania a dotknutým orgánom. Keďže mu boli pomery staveniska známe a návrh podľa jeho vtedajšieho posúdenia poskytoval dostatočný podklad na rozhodnutie, upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním a určil lehotu 10 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia na uplatnenie námietok a pripomienok.

Na základe oznámenia sa do konania prihlásili ďalšie osoby ako účastníci konania a niektorí účastníci uplatnili námietky a pripomienky. Stavebný úrad oboznámil navrhovateľa s obsahom vznesených námietok listom č. UKSP/252/2021/25/Go zo dňa 06. 12. 2022 a vyzval ho, aby sa k nim vyjadril v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy. Vyjadrenie navrhovateľa bolo stavebnému úradu doručené dňa 18. 01. 2023.

V priebehu konania bolo stavebnému úradu doručené aj stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-BA-OCDPK2-2022/179808-002 zo dňa 25. 10. 2022, ktorým dotknutý orgán nesúhlasil s predloženým

návrhom z dôvodu nezohľadnenia požiadavky na riešenie okružnej križovatky. Uvedené stanovisko bolo následne listom č. OU-BA-OCDPK2-2022/179808-1 zo dňa 08. 11. 2022 zmenené tak, že dotknutý orgán od požiadavky na riešenie okružnej križovatky upustil. Spoločnosť SITEL s. r. o. stanoviskom č. 300/2022 zo dňa 31. 10. 2022 požadovala predloženie dokumentácie pre územné rozhodnutie na posúdenie vplyvu stavby na existujúcu telekomunikačnú trasu.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oznámením č. OU-BA-OSZP3-2022/182457-002 zo dňa 02. 11. 2022 uviedol, že navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Keďže toto oznámenie bolo v rozpore s jeho predchádzajúcim stanoviskom zo dňa 18. 07. 2022, stavebný úrad ho listom č. UKSP/252/2021/26/Go zo dňa 12. 12. 2022 požiadal o vydanie jednoznačného záväzného stanoviska. Dotknutý orgán následne stanoviskom č. OU-BA-OSZP3-2022/217058-002 zo dňa 21. 12. 2022 potvrdil platnosť svojho predchádzajúceho stanoviska zo dňa 18. 07. 2022.

Vzhľadom na námietky účastníkov konania, ktoré stavebný úrad vyhodnotil ako námietky smerujúce proti obsahu záväzných stanovísk dotknutých orgánov, sa stavebný úrad samostatnými listami zo dňa 14. 04. 2023 obrátil na príslušné dotknuté orgány so žiadosťou o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. MAGS OUIK 59077/2021-499796 zo dňa 15. 12. 2021, stanoviska Krajského dopravného inšpektorátu č. KRPZ-BA-KDI3-651-001/2018 zo dňa 16. 02. 2018, stanoviska Hasičského a záchranného útvaru hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. KRHZ-BA-HZUB6-2095/2017-001 zo dňa 14. 06. 2017 a stanoviska Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a. s., č. 1160/2021/40201/KI zo dňa 12. 02. 2021.

Stavebný úrad následne rozhodnutím č. UKSP/PK/252/2021/2023/Go/Da-4 zo dňa 14. 04. 2023 vyzval navrhovateľa, aby najneskôr do 31. 07. 2023 predložil ďalšie podklady potrebné na doplnenie návrhu, a súčasne prerušil územné konanie do doručenia stanovísk dotknutých orgánov k námietkam účastníkov konania a do predloženia chýbajúcich dokladov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 05. 2023.

Proti rozhodnutiu o prerušení konania podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V protest č. Pd 45/23/1105-4 zo dňa 17. 07. 2023, ktorým navrhol rozhodnutie o prerušení konania v celom rozsahu zrušiť. Stavebný úrad listom č. UKSP/373/2023/Da zo dňa 24. 07. 2023 zaslal protest účastníkom konania a vyzval ich, aby sa k nemu v určenej lehote vyjadrili. Listom č. UKSP/373/2023/Da-opr. zo dňa 27. 07. 2023 vykonal opravu oznámenia týkajúceho sa začatia konania o proteste prokurátora. K protestu sa v určenej lehote vyjadril navrhovateľ, ktorý sa s jeho obsahom stotožnil a navrhol protestu vyhovieť, rozhodnutie o prerušení konania zrušiť a v územnom konaní pokračovať.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava v stanovisku č. MAGS OUIK 51042/2023 zo dňa 01. 08. 2023 uviedlo, že riešenie križovatky „C“ iba v polovičnom profile je vzhľadom na celkový objem plánovanej zástavby, funkčnú triedu a kategóriu cesty I/2, ako aj samotnú funkčnosť križovatky neprípustné. Z uvedeného dôvodu trvalo na riešení križovatky „C“ v plnom profile podľa projektovej dokumentácie z júna 2021, ktorá bola predložená k žiadosti o vydanie záväzného stanoviska. Súčasne v celom rozsahu potvrdilo svoje záväzné stanovisko č. MAGS OUIK 59077/2021-499796 zo dňa 15. 12. 2021 a upozornilo stavebný úrad, že v prípade nezrovnalostí v predloženej dokumentácii alebo zmeny skutkových okolností má právo

vyžiadať si od investora nové záväzné stanovisko k projektovej dokumentácii, ktorá nezodpovedá dokumentácii posudzovanej v záväznom stanovisku z roku 2021.

Stavebný úrad protestu prokurátora nevyhovel a listom č. UKSP/373/2023/Da zo dňa 17. 08. 2023 ho spolu so spisovým materiálom predložil svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu – Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky (ďalej aj „Okresný úrad Bratislava“).

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2024/251464/ZAD zo dňa 16.01.2024 protestu prokurátora vyhovel a rozhodnutie stavebného úradu č. UKSP/PK/252/2021/2023/Go/Da-4 zo dňa 14. 04. 2023 o prerušení územného konania zrušil.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie Ing. Peter Jakubec. Okresný úrad Bratislava listom č. OU-BA-OVBP2-2024/251464/ZAD zo dňa 23. 02. 2024 upovedomil účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote siedmich pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. K odvolaniu sa v určenej lehote vyjadril aj navrhovateľ.

Keďže Okresný úrad Bratislava o odvolaní nerozhodol sám, listom zo dňa 26.03.2024 ho spolu so spisovým materiálom predložil Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej aj „úrad“) na rozhodnutie. Odvolanie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 27. 03. 2024.

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom okresného prokurátora a Okresného úradu Bratislava, podľa ktorého v danom prípade nebolo možné námietky účastníkov konania považovať za námietky odôvodňujúce postup podľa § 140b ods. 5 doterajšieho stavebného zákona. Žiadna zo vznesených námietok nebola podľa Úradu konkretizovaná tak, aby z nej vyplýval určitý nesúlاد alebo rozpor záväzného stanoviska s osobitným predpisom alebo s územným plánom zóny.

Úrad zároveň uviedol, že bolo povinnosťou stavebného úradu na základe podkladov predložených navrhovateľom posúdiť, či sú úplné a dostatočné na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a či sú predložené záväzné stanoviská relevantné a postačujúce vo vzťahu k aktuálne posudzovanému návrhu. V prípade zistenia nezrovnalostí v projektovej dokumentácii alebo zmeny skutkových okolností bolo potrebné postupovať v súčinnosti s navrhovateľom a vyžiadať si nové záväzné stanoviská k aktuálnej projektovej dokumentácii.

Úrad sa zaoberal aj námietkou Ing. Petra Jakubca, podľa ktorej sa v čase nahliadania do spisu malo v spise nachádzať iba stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy z roku 2018, a nie stanovisko z roku 2021. Úrad túto námietku vyhodnotil ako neopodstatnenú. Z predkladacieho listu Okresného úradu Bratislava zo dňa 26. 03. 2024 podľa Úradu vyplynulo, že údaj „Iné záväzné stanovisko sa v spise nenachádza“ bol do záznamu uvedený nedopatrením a nesprávne. Stanovisko z roku 2018 sa nachádzalo v zložke podkladov označenej číslom 5, zatiaľ čo záväzné stanovisko MAGS z roku 2021, ktoré súviselo s predmetným konaním, sa nachádzalo v spise pod označením 12a, v časti spisu, do ktorej splnomocnený zástupca účastníka už nenahliadal.

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky po preskúmaní formálnej aj vecnej stránky rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, ako aj postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, nezistil rozpor s príslušnými právnymi predpismi. Rozhodnutím č. 01149/09567/2024-5.1.1 zo dňa 21. 05. 2024 preto odvolanie Ing. Petra Jakubca zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OVBP2-2024/251464/ZAD zo dňa 16. 01. 2024 potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 06. 2024.

Proti rozhodnutiu Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nebolo možné ďalej odvolať; rozhodnutie bolo možné preskúmať správnym súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

Stavebný úrad sa zaoberal aj otázkou, či pokračovaniu v tomto územnom konaní nebráni prekážka skôr začatého konania. Pred podaním návrhu v tomto územnom konaní zo dňa 05.05.2021, ktorý podala spoločnosť MERACREST LIMITED, bolo na základe spoločného návrhu Ing. Petra Jakubca a spoločnosti IFK, a. s., právneho predchodcu ENIDAN družstvo, zo dňa 20. 11. 2017 začaté územné konanie vedené pod č. UKSP-72/2017,638/2019-Kb,Go vo veci umiestnenia stavby „Dopravná a technická infraštruktúra“. Pôvodný predmet uvedeného skôr začatého konania sa čiastočne prekrýval s predmetom tohto územného konania, najmä v rozsahu stavebných objektov SO – 01 až SO – 05 a časti dotknutého územia.

ENIDAN družstvo však podaním doručeným stavebnému úradu dňa 12. 03. 2025 vzalo návrh v skôr začatom územnom konaní späť v celom rozsahu svojej účasti. Mestská časť Bratislava-Rusovce preto rozhodnutím č. UKSP-72/2017,638/2019-Kb,Go zo dňa 26. 06. 2026 zastavila uvedené územné konanie v časti týkajúcej sa spolunavrhovateľa ENIDAN družstvo. Výrok o zastavení konania v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 14. 08. 2026.

Zo spisového materiálu a z uvedeného rozhodnutia zároveň vyplýva, že Ing. Peter Jakubec podaniami zo dňa 03. 07. 2023, 09. 02. 2026 a 18. 03. 2026 upravil svoj návrh tak, že v skôr začatom konaní naďalej požaduje umiestnenie iba stavebného objektu SO – 01 Komunikácia a spevnené plochy na pozemkoch registra „C“-KN parc. č. 390/3, 1222/3, 1223/3, 1223/4, 1223/8, 1223/11, 1223/17, 1223/18, 1223/268, 1223/270, 1223/272, 1223/274, 1223/276, 1223/277, 1223/331, 1223/332 a 1223/333 a na pozemku registra „E“-KN parc. č. 2748/3 v katastrálnom území Rusovce. Takto upravený rozsah návrhu Ing. Petra Jakubca nezasahuje do rozsahu stavby a územia, ktoré sú predmetom tohto samostatného územného konania vedeného s navrhovateľom ENIDAN družstvo.

Právoplatným zastavením skôr začatého konania v časti týkajúcej sa ENIDAN družstvo a úpravou zostávajúceho návrhu Ing. Petra Jakubca preto odpadla prekážka skôr začatého konania. V súčasnosti nejde o súbežné konania o umiestnení tej istej stavby v rovnakom územnom rozsahu. Stavebný úrad preto môže v tomto územnom konaní pokračovať a po riadnom doplnení návrhu rozhodnúť vo veci.

Stavebný úrad Oznámením o pokračovaní v územnom konaní č. OKSP/252/2021/2026/, OKSP/373/2023/2026/ zo dňa 14. 09. 2026 oznámil účastníkom konania pokračovanie v územnom konaní a uviedol dôvody, pre ktoré v konaní pokračuje. Týmto oznámením sa účastníkom konania neuložila povinnosť ani neurčila lehota na vykonanie procesného úkonu.

Po oznámení pokračovania v územnom konaní navrhovateľ podaním zaevidovaným na podateľni tunajšieho úradu dňa 20. 09. 2026 požiadal stavebný úrad o opravu zrejmej nesprávnosti v predmetnom oznámení, a to v označení parcelných čísel pri stavebných objektoch SO – 02 až SO – 05. Stavebný úrad po preskúmaní podkladov založených v administratívnom spise zistil, že v oznámení bolo nesprávne uvedené parcelné číslo 1208/8, pričom podľa súhrnnej technickej správy projektovej dokumentácie z júna 2022 má byť správne uvedené parcelné číslo 1212/8 v katastrálnom území Rusovce. Uvedenú zrejmu nesprávnosť stavebný úrad odstránil samostatnou opravou oznámenia Oprava zrejmej nesprávnosti v Oznámení o pokračovaní v konaní č. UKSP/252/2021/2026/, UKSP/373/2023/2026/ zo dňa 05. 10. 2026. Zo súhrnnej technickej správy však nevyplývalo priradenie parciel registra C KN parc. č. 1208/15 a 1208/20 k stavebným objektom SO – 02 až SO – 05, preto požadované doplnenie týchto parciel k uvedeným stavebným objektom nebolo možné vykonať ako opravu zrejmej nesprávnosti. Toto podanie navrhovateľa smerovalo k oprave písomnosti stavebného úradu; samo osebe neodstránilo nedostatky návrhu a jeho príloh, pre ktoré stavebný úrad navrhovateľa samostatnou výzvou vyzval na ich doplnenie.

Po doručení uvedeného oznámenia bolo stavebnému úradu doručené aj podanie jedného z účastníkov konania Margita Warenitsová, Kováčsova 357, 851 10 Bratislava obsahujúce námietky zo dňa 25. 09. 2026. Keďže Oznámením o pokračovaní v územnom konaní zo dňa 14. 09. 2026 nebola určená nová lehota na uplatnenie námietok ani pripomienok, stavebný úrad uvedené podanie eviduje ako podanie účastníka doručené v priebehu konania. Jeho obsah posúdi v ďalšom konaní v rozsahu, v akom je relevantný pre rozhodnutie vo veci. Samotné toto podanie nie je dôvodom prerušenia konania; dôvodom prerušenia je výzva navrhovateľovi na odstránenie nedostatkov návrhu a jeho príloh.

Stavebný úrad v ďalšom konaní rešpektuje právny názor Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky vyslovený v rozhodnutí č. 01149/09567/2024-5.1.1 zo dňa 21. 05. 2024. Dôvodom terajšieho prerušenia nie je postup podľa § 140b ods. 5 doterajšieho stavebného zákona ani samotná existencia námietok účastníkov proti obsahu záväzných stanovísk, ale samostatne a objektívne zistená neúplnosť a vnútorná rozpornosť aktuálneho návrhu a jeho príloh podľa § 35 ods. 3 doterajšieho stavebného zákona.

Zo spisového materiálu vyplýva, že predmet konania bol v jeho priebehu dokladovaný viacerými časovo a obsahovo odlišnými verziami projektovej dokumentácie. Dokumentácia z júna 2021 riešila križovátku „C“ v plnom profile, zatiaľ čo upravená dokumentácia predložená dňa 09. 09. 2022 ju riešila v polovičnom profile; návrh bol následne znovu doplnený a upravený dňa 29. 09. 2023. Bez jednoznačného určenia jednej konečnej a vzájomne zosúladenej verzie dokumentácie nie je možné spoľahlivo určiť presný predmet konania ani preskúmať návrh v rozsahu § 37, § 39 a § 39a doterajšieho stavebného zákona. Uvedená nejednoznačnosť sa týka náležitostí samotného návrhu a jeho dokumentácie podľa § 35 ods. 1 a 3 doterajšieho stavebného zákona a § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.; nejde o negatívne posúdenie splnenia hmotnoprávnych podmienok na umiestnenie stavby.

Z obsahu návrhu a jeho neskorších úprav zároveň nie je pri konečnom parcelnom rozsahu jednoznačne preukázaný aktuálny právny vzťah ENIDAN družstvo ku každému dotknutému pozemku. Navrhovateľ vstúpil do konania na základe Zmluvy o prevode práv a povinností, samotná zmena osoby navrhovateľa však nenahrádza preukázanie vlastníckeho alebo iného práva oprávňujúceho umiestniť stavbu ku každej parcele zahrnutej do konečnej dokumentácie.

Ak navrhovateľ také právo k niektorému pozemku nemá, musí podľa § 38 doterajšieho stavebného zákona a § 3 ods. 1 písm. d) a e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. predložiť písomný súhlas jeho aktuálneho vlastníka s umiestnením stavby; súhlas sa nevyžaduje iba vtedy, ak preukáže konkrétny zákonný titul, podľa ktorého možno pozemok na navrhovaný účel vyvlastniť. Doklady musia zodpovedať parcelnému rozsahu jednej konečnej dokumentácie a aktuálnemu stavu evidovanému v katastri nehnuteľností.

Záväzné stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. MAGS OUIČ 59077/2021-499796 zo dňa 15. 12. 2021 bolo vydané k dokumentácii z júna 2021. Hlavné mesto v stanovisku č. MAGS OUIČ 51042/2023 zo dňa 01. 08. 2023 potvrdilo požiadavku riešenia križovatky „C“ v plnom profile a výslovne upozornilo, že pri nezrovnalosti alebo zmene skutkových okolností je potrebné vyžiadať nové záväzné stanovisko ku skutočne posudzovanej dokumentácii. V spise sa však nachádza aj neskoršie odlišné riešenie križovatky „C“ a návrh bol opätovne doplnený a upravený dňa 29. 09. 2023. Navrhovateľ preto musí predložiť jednu konečnú, úplnú a vzájomne zosúladenú verziu dokumentácie, technický porovnávací prehľad jej zmien a nové záväzné stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy ku konečnej dokumentácii. Vo vzťahu k ostatným skorším podkladom musí predložiť nové záväzné stanoviská, stanoviská a vyjadrenia aktuálne vecne príslušných dotknutých orgánov, vlastníkov alebo prevádzkovateľov sietí a ostatných relevantných subjektov vydané po posúdení konečnej dokumentácie. Pri skoršom záväznom stanovisku dotknutého orgánu musí neskoršie záväzné stanovisko podľa § 140b ods. 3 doterajšieho stavebného zákona uviesť, či predchádzajúce stanovisko potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza. Technický porovnávací prehľad ani vyjadrenie autora alebo koordinátora projektovej dokumentácie nové podklady príslušných subjektov nenahrádza. Ak príslušný subjekt po posúdení konečnej dokumentácie uvedie, že konečný návrh nezasahuje do ním chráneného záujmu, siete alebo zariadenia, považuje sa tým požiadavka vo vzťahu k tomuto subjektu za splnenú. Povinnosť navrhovateľa doplniť návrh podľa § 35 ods. 3 doterajšieho stavebného zákona nezbavuje stavebný úrad povinnosti podľa § 37 ods. 3 doterajšieho stavebného zákona posúdiť úplnosť a relevantnosť podkladov, zabezpečiť stanoviská dotknutých orgánov potrebné na rozhodnutie a zabezpečiť ich vzájomný súlad.

Uvedené nedostatky stavebný úrad zistil vlastným preskúmaním návrhu a spisového materiálu. Nejde o opakovanie postupu podľa § 140b ods. 5 doterajšieho stavebného zákona iba na základe námietok účastníkov konania. Týmto procesným rozhodnutím sa neposudzuje dôvodnosť jednotlivých námietok ani sa nepredurčuje výsledok územného konania. Samostatná výzva nežiada od navrhovateľa preskúmanie vecnej správnosti skorších záväzných stanovísk. Žiada predložiť konečnú dokumentáciu a nové záväzné stanoviská, stanoviská a vyjadrenia ku konečnej dokumentácii, pretože skoršie podklady boli vydané pre iné konanie alebo pred neskoršími zmenami projektu. Požiadavka preto nie je založená na samotnom veku podkladov, ale na rozdielnom konaní, zmenách návrhu a potrebe posúdiť presne označenú konečnú dokumentáciu. Ak aktuálne vecne príslušný subjekt po jej posúdení výslovne uvedie, že konečný návrh nezasahuje do ním chráneného záujmu, siete alebo zariadenia, požiadavka je vo vzťahu k tomuto subjektu splnená. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v rozhodnutí č. 01149/09567/2024-5.1.1 výslovne uviedol, že stavebný úrad musí posúdiť úplnosť a relevantnosť podkladov vo vzťahu k aktuálne posudzovanému návrhu a pri zistených nezrovnalostiach alebo zmene skutkových okolností postupovať v súčinnosti s navrhovateľom a vyžiadať si nové záväzné stanoviská k aktuálnej projektovej dokumentácii. Historická zmienka o stanovisku krajského dopravného inšpektorátu

v opise zrušeného postupu z roku 2023 nevytvára novú požiadavku: Policajný zbor ani krajský dopravný inšpektorát sa samostatnou výzvou neoslovujú a nepovažujú sa v tomto konaní za dotknutý orgán.

Stavebný úrad po opätovnom preskúmaní aktuálneho návrhu a podkladov založených v správnom spise, najmä podkladov identifikovaných v bode 4 samostatnej výzvy, zistil, že návrh neposkytuje dostatočný podklad na spoľahlivé posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby. Stavebný úrad súčasne s týmto rozhodnutím samostatnou výzvou č. UKSP/252/2021/2026, UKSP/373/2023/2026 zo dňa 13. 10. 2026 podľa § 35 ods. 3 doterajšieho stavebného zákona v spojení s § 19 ods. 3 správneho poriadku vyzval navrhovateľa na odstránenie konkrétne vymedzených nedostatkov návrhu a jeho príloh v určenej lehote, t. j. do 30. 12. 2026. Predmetom výzvy sú konkrétne nedostatky návrhu a jeho príloh, ktoré navrhovateľ odstráni predložením konečnej dokumentácie, technického porovnávacieho prehľadu, preukázaním vlastníckeho alebo iného práva ku každému dotknutému pozemku, predložením písomného súhlasu aktuálneho vlastníka s umiestnením stavby alebo preukázaním konkrétneho zákonného titulu umožňujúceho vyvlastnenie a predložením nových záväzných stanovísk, stanovísk a vyjadrení príslušných subjektov ku konečnej dokumentácii. Navrhovateľ tým plní povinnosť doplniť návrh podľa § 35 ods. 3 doterajšieho stavebného zákona; pri záväzných stanoviskách dotknutých orgánov ide zároveň o podklady podľa § 3 ods. 3 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a pri vyjadreniach vlastníkov alebo prevádzkovateľov sietí o údaje a podklady potrebné na overenie konkrétne dotknutých sietí, zariadení a ochranných pásiem. Stavebný úrad si zachováva povinnosť podľa § 37 ods. 3 doterajšieho stavebného zákona podklady vyhodnotiť, zabezpečiť potrebné stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad. Keďže navrhovateľ bol uvedenou samostatnou výzvou vyzvaný na odstránenie nedostatkov podania, nastal dôvod podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku a stavebný úrad preto konanie prerušil. Ide o obligatórne prerušenie konania, pri ktorom správny orgán nemá priestor na správnu úvahu, či konanie preruší.

Počas prerušenia konania podľa § 29 ods. 5 správneho poriadku procesné lehoty neplynú. Stavebný úrad bude podľa § 29 ods. 4 správneho poriadku v konaní pokračovať z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka, len čo pominie prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, najmä po riadnom odstránení nedostatkov návrhu uvedených v samostatnej výzve.

Navrhovateľ bol v samostatnej výzve podľa § 35 ods. 3 doterajšieho stavebného zákona a § 19 ods. 3 správneho poriadku poučený, že ak návrh požadovaným spôsobom v určenej lehote nedoplní, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku: „Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.“

Podľa § 35 ods. 3 doterajšieho stavebného zákona: „Ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.“

Podľa § 38 doterajšieho stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa § 140b ods. 3 doterajšieho stavebného zákona: „Dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.“

Vzhľadom na vyššie uvedené stavebný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu o prerušení konania sa podľa § 29 ods. 3 správneho poriadku nemožno odvolať. Podľa § 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov správne súdy nepreskúmavajú rozhodnutia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.




Radovan Jenčík
starosta

Doručí sa:

Účastníkom konania (verejnou vyhláškou):

- ENIDAN družstvo, Nám. M. R. Štefánika 11, 977 01 Brezno
- PRI IHRISKU, s.r.o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava
- Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdková cesta 36, 817 47 Bratislava
- FORTESSA, s.r.o., Hošták 4009/6, 920 01 Hlohovec
- Ing. Peter Jakubec, Lenardova 6, 851 01 Bratislava
- SAX PROPERTY s. r. o., Klincová 37, 821 08 Bratislava
- VAVA 38, s. r. o., Mierová 168, 821 05 Bratislava
- Margita Warenitsová, Kováčsova 357, 851 10 Bratislava
- Matej Zwickl, Bilíkova 18, 841 05 Bratislava
- Mária Ferdicsová, 930 41 Mierovo 118

- Ing. Ingeborg Havlíčková, Balkánska 130/142, 851 10 Bratislava
- Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
- ostatným známym a neznámym účastníkom konania podľa § 34 ods. 2 doterajšieho stavebného zákona, najmä vlastníkom susedných pozemkov a stavieb, vrátane bytov a právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť umiestnením navrhovanej stavby priamo dotknuté.

Doručí sa prokurátorovi na vedomie:

- Okresná prokuratúra Bratislava V, Prokofievova 4, 851 01 Bratislava (v súvislosti s Vaším protestom č. Pd 45/23/1105-4 zo dňa 17. 07. 2023)

Doručí sa navrhovateľovi na vedomie:

- ENIDAN družstvo, Nám. M. R. Štefánika 11, 977 01 Brezno, prostredníctvom splnomocnených zástupcov:
 - PhDr. JUDr. Branislav Borecký, Nám. SNP 463/3, 811 06 Bratislava
 - Mgr. Andrej Cintula, Na Revíne 19, 831 01 Bratislava

Keďže ide o územné konanie o umiestnení rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, v ktorom sa účastníkom doručuje verejnou vyhláškou, toto procesné rozhodnutie sa doručuje rovnakým spôsobom. V nadväznosti na § 36 ods. 4 a podľa § 42 ods. 2 doterajšieho stavebného zákona v spojení s § 26 ods. 1 a 2 správneho poriadku musí byť rozhodnutie vyvesené počas 15 dní na úradnej tabuli mestskej časti Bratislava-Rusovce; posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli a webovom sídle mestskej časti Bratislava-Rusovce. Známymi účastníkmi konania sú v rozdeľovníku označení menom alebo názvom a adresou.

Mestská časť
Bratislava-Rusovce
Vývojová 8
851 10 Bratislava

Vyvesené dňa: 16.10.2026

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie rozhodnutia.

