



Mestská časť Bratislava-Rusovce

Vývojová 8, 851 10 Bratislava

Naše číslo

UKSP-72/2017,638/2019-Kb,Go

Bratislava-Rusovce

26.06.2026

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava-Rusovce, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 15 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej len „stavebný zákon“) v spojení s ust. § 7a ods. 2 písm. i) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hlavnom meste“) a čl. 67 Štatútu hlavného mesta Bratislavy, v nadväznosti na § 2 písm. e) zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky v znení neskorších predpisov, v súlade a v zmysle rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2022/98885/KIZ zo dňa 22.08.2022, právoplatného dňa 20.09.2022, v zmysle § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) po preskúmaní predloženého podania, zastúpená starostom mestskej časti v zmysle § 17 ods. 3 zákona o hlavnom meste v územnom konaní o umiestnení stavby

stavby :	„Dopravná a technická infraštruktúra“
stavebné objekty :	SO – O1 Komunikácia a spevnené plochy SO – O2 VN prípojka SO – O3 Trafostanica SO – O4 Areálové rozvody NN SO – O5 Vonkajšie osvetlenie SO – O6 Splašková kanalizácia a prípojky splaškovej kanalizácie SO – O7 Čerpacia stanica splaškových vôd SO – O8 Dažďová kanalizácia SO – O9 Preložka verejného vodovodu SO – 10 Vodovod a vodovodné prípojky SO – 11 Plynovod distribučný a pripojovacie plynovody
miesto stavby :	k. ú Rusovce, pozemky registra C KN parcelné č. 390/3, 1222/3, 1223/3, 1223/4, 1223/7, 1223/8, 1223/11, 1223/17, 1223/18, 1208/8, 1208/9 v kat. území Rusovce, obec Bratislava – Rusovce a pozemky registra E KN parcelné č. 2748/3, 2731/2, 2746/1 v kat. území Rusovce, obec Bratislava - Rusovce
druh a účel :	novostavba Inžinierske stavby
doba trvania :	trvalá
navrhovatelia :	Peter Jakubec, Lenardova 6, 851 01 Bratislava ENIDAN družstvo, Nám. M. R. Štefánika 11, 977 01 Brezno, IČO: 53 564 952

Uvedené údaje vychádzajú z pôvodného spoločného návrhu. V priebehu konania došlo k jeho úpravám zo strany jednotlivých spolunavrhovateľov, pričom tieto úpravy boli posudzované stavebným úradom.

Na základe späťvzatia návrhu na vydanie územného rozhodnutia **spolunavrhovateľom ENIDAN družstvo, Nám. M. R. Štefánika 11, 977 01 Brezno**, zapísaným v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, Oddiel: Dr, Vložka číslo: 527/S, IČO: 53 564 952 doručeného stavebnému úradu dňa 12.03.2025, podľa § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku rozhodol:

Stavebný úrad zastavuje územné konanie o umiestnení stavby „Dopravná a technická infraštruktúra“ **v časti týkajúcej sa spolunavrhovateľa ENIDAN družstvo, Nám. M. R. Štefánika 11, 977 01 Brezno, IČO: 53 564 952**, z dôvodu späťvzatia návrhu na vydanie územného rozhodnutia týmto spolunavrhovateľom.

Odôvodnenie

Navrhovatelia Ing. Peter Jakubec, Lenardova 6, 851 01 Bratislava a IFK, a. s., Zámocká 3, 811 01 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, Oddiel: Sa, Vložka č. 269/B, IČO: 30 866 111, ako právny predchodca spoločnosti ENIDAN družstvo, Nám. M. R. Štefánika 11, 977 01 Brezno, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, Oddiel: Dr, Vložka č. 527/S, IČO: 53 564 952 (ďalej len „ENIDAN družstvo“), podali dňa 20.11.2017 na tunajší stavebný úrad spoločný návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Dopravná a technická infraštruktúra“. Návrh bol podaný ako spoločný návrh viacerých navrhovateľov vo vzťahu k jednej stavbe, ktorá bola predmetom jedného spoločného územného konania vedeného pod jedným spisovým číslom.

Pri posudzovaní návrhu stavebný úrad zistil potrebu vyriešenia otázok týkajúcich sa vlastníckych a iných práv k niektorým dotknutým pozemkom, ktoré mali význam pre ďalší procesný postup v konaní, a preto rozhodnutím č. UKSP 72/1-TX1/2018-Kb zo dňa 16.01.2018 územné konanie prerušil.

V ďalšom priebehu konania dochádzalo k dopĺňaniu návrhu, predkladaniu ďalších podkladov, úpravám návrhu, zmenám v rozsahu dotknutých pozemkov a zmenám v skutkových a právnych okolnostiach významných pre rozhodnutie vo veci. Súčasne dochádzalo aj k zmenám na strane osôb vystupujúcich v postavení spolunavrhovateľov, resp. ich právnych nástupcov.

Rozhodnutím č. UKSP 72/5-TX1/2019-Kb-5 zo dňa 29.05.2019 stavebný úrad územné konanie zastavil. Proti uvedenému rozhodnutiu bolo podané odvolanie, na základe ktorého Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2019/97254/KIZ zo dňa 01.10.2019 predmetné rozhodnutie zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

V ďalšom priebehu konania došlo k právnomu nástupníctvu na strane jedného zo spolunavrhovateľov, pričom do právneho postavenia pôvodného spolunavrhovateľa IFK, a. s., vstúpili jeho právni nástupcovia a následne ENIDAN družstvo. Z obsahu spisového materiálu zároveň vyplýva, že v priebehu konania sa medzi spolunavrhovateľmi postupne

vytvorili rozdielne názory na ďalší procesný postup, rozsah pokračovania v konaní a ďalšie smerovanie pôvodného spoločného návrhu.

Rozhodnutím mestskej časti Bratislava-Rusovce č. UKSP/638/TX1/2019/Kb,Go-4 zo dňa 24.06.2020 bolo územné konanie opätovne zastavené. Proti tomuto rozhodnutiu boli podané opravné prostriedky, na základe ktorých Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2020/135548/KIZ zo dňa 16.11.2020 predmetné rozhodnutie zrušil a vec opätovne vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán v uvedenom rozhodnutí formuloval právne závery týkajúce sa ďalšieho postupu stavebného úradu, najmä vo vzťahu k potrebe úplného objasnenia skutkového stavu veci, preskúmateľného a dostatočne odôvodneného rozhodnutia a zároveň poukázal na procesnú situáciu v prípade existencie viacerých spolunavrhovateľov, keď nie je možné bez ďalšieho zastaviť celé územné konanie v prípade, ak na podanom návrhu zotrúva ďalší spolunavrhovateľ.

Po vrátení veci stavebnému úradu konanie pokračovalo ďalšími procesnými úkonmi smerujúcimi k odstráneniu vytýkaných nedostatkov, doplneniu podkladov rozhodnutia, zabezpečeniu procesných práv účastníkov konania a ďalšiemu objasneniu skutkového a právneho stavu veci.

Vo veci následne opätovne rozhodoval odvolací orgán, pričom rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2022/98885/KIZ zo dňa 22.08.2022, právoplatným dňa 20.09.2022, boli opätovne formulované požiadavky na ďalší postup stavebného úradu, najmä vo vzťahu k náležitému objasneniu skutkového stavu, vyhodnoteniu všetkých relevantných podkladov a preskúmateľnému právnomu posúdeniu veci.

Po vydaní uvedeného rozhodnutia stavebný úrad pokračoval v predmetnom územnom konaní v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu. V ďalšom priebehu konania boli stavebnému úradu doručované ďalšie podania účastníkov konania, vyjadrenia a návrhy týkajúce sa ďalšieho procesného postupu, rozsahu pôvodného spoločného návrhu, ako aj procesného postavenia jednotlivých spolunavrhovateľov. Stavebný úrad tieto podania priebežne vyhodnocoval, zabezpečoval doručovanie účastníkom konania a vykonával ďalšie procesné úkony smerujúce k objasneniu skutkového a právneho stavu veci.

V priebehu ďalšieho konania zároveň došlo k procesnému oddeleniu záujmov jednotlivých spolunavrhovateľov, keď z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že spolunavrhovatelia už nezotrvávajú na pôvodnom spoločnom procesnom postupe v rovnakom rozsahu a s rovnakým obsahom návrhu. Táto procesná situácia následne vyústila do späťvzatia návrhu spolunavrhovateľom ENIDAN družstvo doručeného stavebnému úradu dňa 12.03.2025.

Dňa 12.03.2025 bolo stavebnému úradu doručené podanie spolunavrhovateľa ENIDAN družstvo, ktorým tento spolunavrhovateľ vzal svoj návrh na vydanie územného rozhodnutia späť v celom rozsahu svojej účasti v predmetnom územnom konaní. Uvedené späťvzatie predstavuje dispozičný procesný úkon účastníka návrhového konania, ktorým tento jednoznačne prejavil vôľu ďalej nepokračovať v konaní vedenom na základe pôvodného spoločného návrhu.

Podľa § 35 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), ak navrhovateľ vezme návrh späť, na zastavenie konania sa nevyžaduje súhlas ostatných účastníkov konania. Uvedené ustanovenie potvrdzuje dispozičný charakter späťvzatia návrhu v návrhovom konaní. V prejednávanej veci však stavebný úrad týmto rozhodnutím nerozhoduje o zastavení územného konania v celom rozsahu, ale výlučne o zastavení konania vo vzťahu k spolunavrhovateľovi ENIDAN družstvo podľa § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku.

Zo spisového materiálu zároveň vyplýva, že spolunavrhovateľ Ing. Peter Jakubec na podanom návrhu zotrval a prejavil vôľu pokračovať v konaní.

Stavebný úrad pri rozhodovaní rešpektoval právne názory vyslovené odvolacím orgánom, najmä právny názor vyjadrený v rozhodnutí Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2020/135548/KIZ zo dňa 16.11.2020, podľa ktorého nie je možné zastaviť celé územné konanie v prípade, ak na podanom návrhu zotráva ďalší spolunavrhovateľ. Keďže spolunavrhovateľ ENIDAN družstvo dňa 12.03.2025 vzal návrh na vydanie územného rozhodnutia späť v celom rozsahu svojej účasti v predmetnom územnom konaní, stavebný úrad týmto rozhodnutím nerozhoduje o zastavení územného konania v celom rozsahu, ale výlučne o zastavení konania vo vzťahu k spolunavrhovateľovi ENIDAN družstvo; vo vzťahu k spolunavrhovateľovi Ing. Petrovi Jakubcovi územné konanie naďalej pokračuje.

Stavebný úrad vzhľadom na skutočnosť, že jeden z navrhovateľov vzal návrh späť, následne dňa 21.03.2025 vydal oznámenie o zámere zastaviť územné konanie a možnosť vyjadriť sa k dôvodom tohto zámeru č. UKSP-72/2017, 638/2019-Kb, Go (ďalej aj „oznámenie zo dňa 21.03.2025“) podľa § 35 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“).

Stavebný úrad dňa 21.03.2025 oboznámil účastníkov konania so zamýšľaným procesným postupom a umožnil im vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a k dôvodom zamýšľaného rozhodnutia.

Stavebný úrad oznámil účastníkom územného konania, že stavebný úrad má v úmysle zastaviť územné konanie podľa § 35 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. z dôvodu, že jeden z navrhovateľov ENIDAN družstvo vzal dňa 12.03.2025 návrh späť, pričom ide o jeden návrh vedený pod jedným spisovým číslom a o jednu stavbu.

Dňa 17.04.2025 sa v zákonom stanovenej lehote ku zámeru zastaviť územné konanie vyjadril spolunavrhovateľ Ing. Peter Jakubec v zastúpení Advokátskou kanceláriou IURISTHALIA, s. r. o., Majakovského 9, 811 04 Bratislava, IČO: 54 199 808, ktorý vyjadril nesúhlas so zamýšľaným zastavením konania. Vo svojom vyjadrení namietal najmä právny základ zamýšľaného postupu stavebného úradu, procesné postavenie spolunavrhovateľa ENIDAN družstvo, účinky späťvzatia návrhu jedným zo spolunavrhovateľov, ako aj možnosť pokračovania v územnom konaní vo vzťahu k jeho osobe a k ním upravenému návrhu. Súčasne namietal, že stavebný úrad je povinný pokračovať v konaní a meritórne rozhodnúť vo veci.

Dňa 23.06.2025 sa vyjadrilo ENIDAN družstvo, ktoré potvrdilo svoje späťvzatie návrhu, súhlasilo so zastavením konania vo vzťahu k svojej osobe a uviedlo, že nesúhlasí

s pokračovaním konania vo vzťahu k častiam stavby zasahujúcim na pozemky, ku ktorým má vlastnícke alebo iné práva.

Po doručení vyjadrení účastníkov konania a preskúmaní veci stavebný úrad prehodnotil rozsah zamýšľaného zastavenia a dospel k záveru, že dôvody na zastavenie konania sú dané len vo vzťahu k spolunavrhovateľovi ENIDAN družstvo, ktorý vzal návrh späť.

Stavebný úrad sa vyjadreniami účastníkov konania zaoberal, pričom konštatuje, že späťvzatie návrhu jedným zo spolunavrhovateľov je dispozičným úkonom účastníka konania, ktorý má za následok zastavenie konania vo vzťahu k tomuto účastníkovi; nesúhlas druhého spolunavrhovateľa nemá na túto skutočnosť vplyv.

Späťvzatie návrhu spolunavrhovateľom ENIDAN družstvo predstavuje dispozičný procesný úkon účastníka konania, ktorým tento jednoznačne prejavil vôľu nepokračovať v konaní vo vzťahu k svojej osobe. Stavebný úrad preto vo vzťahu k tomuto spolunavrhovateľovi postupoval podľa § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku.

Stavebný úrad v zmysle § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku rozhoduje o zastavení výlučne voči jednému navrhovateľovi, nie o zastavení celého územného konania ako celku.

Navrhovatelia podali návrh na vydanie územného rozhodnutia ako celok, pričom predmetom konania bola a je jedna stavba. Návrh bol vedený pod jedným číslom konania, pričom procesné úkony boli realizované vo vzťahu k oboj navrhovateľom spoločne.

Stavebný úrad konštatuje, že napriek tomu, že návrh bol podaný ako spoločný návrh viacerých navrhovateľov, späťvzatie návrhu jedným zo spolunavrhovateľov má procesné účinky len vo vzťahu k tomuto spolunavrhovateľovi.

Stavebný úrad rešpektoval späťvzatie návrhu ako dispozičný procesný úkon spolunavrhovateľa ENIDAN družstvo. Z uvedeného dôvodu stavebný úrad dospel k záveru, že späťvzatie návrhu spolunavrhovateľom ENIDAN družstvo zakladá dôvod na zastavenie konania len vo vzťahu k tomuto spolunavrhovateľovi, pričom vo vzťahu k druhému spolunavrhovateľovi konanie naďalej pokračuje.

Stavebný úrad dal oznámením zo dňa 21.03.2025 možnosť vyjadriť sa účastníkom konania k dôvodu zastavenia územného konania v primeranej lehote 15 pracovných dní v zmysle § 27 ods. 1 správneho poriadku. Stavebný úrad dal uvedenú dlhšiu lehotu z dôvodu toho, že ide o rozsiahlejšiu stavbu, komplikovanejšie konanie s viacerými účastníkmi konania.

Účastníci konania mohli svoje pripomienky a námietky k dôvodom zámeru zastaviť konanie predložiť do 15 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, pričom stavebný úrad upozornil účastníkov konania, že na neskôr podané námietky a pripomienky stavebný úrad nebude prihliadať.

Účastníci konania mohli svoje pripomienky a námietky podať písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice.

Účastníkom konania sa oznámenie zo dňa 21.03.2025 doručovalo verejnou vyhláškou.

V zmysle § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

V zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

V zmysle § 36 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb., začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Verejnou vyhláškou sa konanie oznamuje z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania a doručovanie jednotlivo by bolo ne hospodárne a časovo náročné. Verejná vyhláška sa vyvesí na úradnej tabuli a zverejní na webovom sídle po dobu 15 dní, pričom posledný deň tejto lehoty je deň doručenia.

V zmysle § 27 ods. 1 správneho poriadku, ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon. Lehotu stavebný úrad určil 15 pracovných dní.

V zmysle § 17 správneho poriadku účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia. Právnická osoba koná prostredníctvom svojich orgánov alebo prostredníctvom svojho zástupcu. Splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice.

Stavebný úrad dal v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladom k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Účastníci konania boli povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe (§ 34 ods. 3 správneho poriadku).

Do dokladov bolo možné nahliadnuť a prípadné námietky a pripomienky uplatniť na stavebnom úrade so sídlom Vývojová 8, 851 10 Bratislava, počas stránkových dní.

Dňa 04.04.2025 bolo oznámenie zo dňa 21.03.2025 verejnou vyhláškou doručené a do 29.04.2025 (vrátane) bolo možné podať námietky a pripomienky, resp. vyjadriť sa k zámeru zastavenia územného konania a k dôvodom tohto zámeru.

Dňa 17.04.2025 sa v zákonom ustanovenej lehote ku zámeru zastaviť územné konanie podľa § 35 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. a možnosti vyjadriť sa k dôvodom tohto zámeru vyjadril jeden z navrhovateľov Ing. Peter Jakubec v zastúpení Advokátskou kanceláriou

IURISTHALIA, s.r.o. (ďalej aj „Ing. Jakubec“), ktorý nesúhlasil so zastavením územného konania, pričom namietal najmä nesprávny právny základ zamýšľaného postupu stavebného úradu, procesné postavenie spoločnosti ENIDAN družstvo ako spolunavrhovateľa, účinky späťvzatia návrhu jedným zo spolunavrhovateľov, existenciu jednej alebo viacerých stavieb v rámci predmetného konania, ako aj povinnosť stavebného úradu pokračovať v konaní vo vzťahu k jeho osobe a meritórne rozhodnúť o ním upravenom návrhu.

Stavebný úrad sa vyjadrením Ing. Jakubca zaoberal a posúdil ho vo vzťahu k dôvodu zastavenia konania vo vzťahu k spolunavrhovateľovi ENIDAN družstvo. Stavebný úrad konštatuje, že späťvzatie návrhu jedným zo spolunavrhovateľov je dispozičným úkonom účastníka konania, ktorý zakladá dôvod na zastavenie konania vo vzťahu k tomuto spolunavrhovateľovi, pričom na zastavenie konania nie je potrebný súhlas ostatných účastníkov konania.

Námietky smerujúce k tomu, aby stavebný úrad v konaní pokračoval, nemajú vplyv na povinnosť stavebného úradu rozhodnúť o zastavení konania v časti týkajúcej sa spolunavrhovateľa ENIDAN družstvo. Uvedená skutočnosť zároveň zakladá dôvod na zastavenie konania v časti týkajúcej sa spolunavrhovateľa ENIDAN družstvo podľa § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku.

Stavebný úrad konštatuje, že späťvzatie návrhu jedným zo spolunavrhovateľov je dispozičným úkonom účastníka konania, ktorý zakladá dôvod na zastavenie konania vo vzťahu k tomuto spolunavrhovateľovi, pričom na zastavenie konania nie je potrebný súhlas ostatných účastníkov konania. Námietky smerujúce k tomu, aby stavebný úrad v konaní pokračoval, nemajú vplyv na povinnosť stavebného úradu rozhodnúť o zastavení konania v časti týkajúcej sa spolunavrhovateľa ENIDAN družstvo. Stavebný úrad preto vyhodnotil tieto námietky ako nemajú vplyv na posúdenie predmetu tohto rozhodnutia vo vzťahu k dôvodu zastavenia konania.

Ing. Jakubec namietal, že právny predchodca ENIDAN družstvo podal späťvzatie návrhu dňa 14.10.2020. Stavebný úrad uvedenú námietku vyhodnotil ako nedôvodnú, keďže pre vydanie tohto rozhodnutia je rozhodujúce späťvzatie návrhu doručené stavebnému úradu dňa 12.03.2025, ktorým spolunavrhovateľ ENIDAN družstvo vzal návrh na vydanie územného rozhodnutia späť v celom rozsahu svojej účasti v predmetnom územnom konaní. Predchádzajúce čiastočné späťvzatie návrhu nemá vplyv na posúdenie dôvodu zastavenia konania v časti týkajúcej sa spolunavrhovateľa ENIDAN družstvo. Uvedená skutočnosť zakladá dôvod na zastavenie konania v tejto časti podľa § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku.

Ing. Jakubec namietal, že predmetom konania nie je jedna stavba, ale viacero stavieb. Stavebný úrad uvedenú námietku vyhodnotil ako nedôvodnú, keďže návrh na vydanie územného rozhodnutia bol dňa 20.11.2017 podaný ako jeden spoločný návrh vedený v rámci jedného územného konania pod jedným spisovým číslom vo vzťahu k stavbe označenej v návrhu. Skutočnosť, že predmetná stavba je členená na viac stavebných objektov, sama osebe nemení charakter pôvodne podaného spoločného návrhu. Táto skutočnosť však nemá vplyv na predmet tohto rozhodnutia, ktorým stavebný úrad rozhoduje výlučne o zastavení konania v časti týkajúcej sa spolunavrhovateľa ENIDAN družstvo z dôvodu späťvzatia návrhu týmto spolunavrhovateľom podľa § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku.

Ing. Jakubec namietal, že stavebný úrad koná v rozpore s rozhodnutím odvolacieho orgánu. Stavebný úrad uvedenú námietku vyhodnotil ako nedôvodnú, keďže späťvzatie návrhu spolunavrhovateľom ENIDAN družstvo zo dňa 12.03.2025 predstavuje novú skutočnosť, ktorá nastala až po vydaní rozhodnutia odvolacieho orgánu. Táto skutočnosť má podstatný vplyv na ďalší postup stavebného úradu v konaní a v nadväznosti na § 35 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. zakladá dôvod na zastavenie konania podľa § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku. Uvedený postup stavebného úradu preto nie je v rozpore s rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ing. Jakubec namietal, že stavebný úrad má v konaní pokračovať, keďže podľa jeho názoru nie sú splnené podmienky na postup podľa § 35 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. Stavebný úrad uvedenú námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. Podľa § 35 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb., ak navrhovateľ vezme návrh späť, na zastavenie konania sa nevyžaduje súhlas ostatných účastníkov konania. Späťvzatie návrhu spolunavrhovateľom ENIDAN družstvo preto predstavuje skutočnosť, ktorá v nadväznosti na uvedené ustanovenie zakladá dôvod na zastavenie konania v časti týkajúcej sa tohto spolunavrhovateľa podľa § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku. Skutočnosť, že druhý spolunavrhovateľ má záujem v konaní pokračovať, nemá vplyv na posúdenie splnenia zákonných podmienok na zastavenie konania vo vzťahu k spolunavrhovateľovi, ktorý návrh vzal späť. Stavebný úrad zároveň uvádza, že týmto rozhodnutím nie je dotknuté pokračovanie vo vzťahu k spolunavrhovateľovi Ing. Petrovi Jakubcovi.

Ing. Jakubec namietal, že ENIDAN družstvo nie je účastníkom konania, resp. navrhovateľom. Stavebný úrad uvedenú námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. ENIDAN družstvo je právnym nástupcom pôvodného spolunavrhovateľa IFK, a. s., pričom právne nástupníctvo je riadne preukázané v spisovom materiáli, z ktorého vyplýva prechod práv a povinností na ENIDAN družstvo. Stavebný úrad má okruh účastníkov konania vrátane navrhovateľov riadne preukázaný.

Ing. Jakubec namietal, že stavebný úrad si osvojil argumenty ENIDAN družstvo. Stavebný úrad uvedenú námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. Stavebný úrad pri rozhodovaní vychádza z platných právnych predpisov a zo skutkového stavu zisteného zo spisového materiálu, nie výlučne z tvrdení ktoréhokoľvek z účastníkov konania. Späťvzatie návrhu spolunavrhovateľom ENIDAN družstvo predstavuje dispozičný procesný úkon tohto účastníka konania, ktorý zakladá dôvod na zastavenie konania v časti týkajúcej sa tohto spolunavrhovateľa podľa § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku.

Skutočnosť, že druhý spolunavrhovateľ má záujem v konaní pokračovať, nemení účinky späťvzatia návrhu spolunavrhovateľom ENIDAN družstvo, pričom dispozičný charakter takéhoto úkonu vyplýva aj z § 35 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb.

Stavebný úrad sa vyjadreniami Ing. Jakubca zaoberal a posúdil ich vo vzťahu k dôvodu zastavenia konania v časti týkajúcej sa spolunavrhovateľa ENIDAN družstvo. Námietky, ktoré nesmerujú k tomuto dôvodu alebo nemajú vplyv na posúdenie splnenia podmienok podľa § 35 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb., nemajú vplyv na rozhodnutie vo veci. Stavebný úrad preto tieto námietky vyhodnotil ako nemajú vplyv na posúdenie predmetu tohto rozhodnutia vo vzťahu k predmetu tohto rozhodnutia. Na základe ich vyhodnotenia dospel k záveru, že tieto námietky nemajú vplyv na rozhodnutie vo veci. Stavebný úrad preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 22.05.2025 vydal stavebný úrad oznámenie o možnosti vyjadriť sa k novým podkladom rozhodnutia pod č. OUKSP-72/2017, 638/2019-Kb, Go, a to k vyjadreniu Ing. Jakubca zo dňa 17.04.2025 (ďalej len „nové podklady“).

Stavebný úrad postupoval v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku a umožnil účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia. Účastníkom konania bola určená primeraná lehota 10 pracovných dní na uplatnenie pripomienok a námietok v zmysle § 27 ods. 1 správneho poriadku. Účastníci konania mohli svoje pripomienky a námietky podať písomne, v elektronickej podobe alebo ústne do zápisnice. Oznámenie bolo účastníkom konania doručené verejnou vyhláškou.

V zmysle § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

V zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

V zmysle § 36 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb., začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Verejnou vyhláškou sa konanie oznamuje z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania a doručovanie jednotlivito by bolo ne hospodárne a časovo náročné. Verejná vyhláška sa vyvesí na úradnej tabuli a zverejní na webovom sídle po dobu 15 dní, pričom posledný deň tejto lehoty je deň doručenia.

V zmysle § 27 ods. 1 správneho poriadku ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon. Lehotu stavebný úrad určil 10 pracovných dní.

V zmysle § 17 správneho poriadku účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia. Právnická osoba koná prostredníctvom svojich orgánov alebo prostredníctvom svojho zástupcu. Splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice.

Stavebný úrad dal v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladom k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Účastník konania je povinný

navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe (§ 34 ods. 3 správneho poriadku).

Do dokladov bolo možné nahliadnuť a prípadné námietky a pripomienky uplatniť na stavebnom úrade so sídlom Vývojová 8, 841 03 Bratislava, počas stránkových dní.

Dňa 10.06.2025 bolo oznámenie doručené. Vyjadriť sa mohli účastníci konania do 24.06.2025 (vrátane).

Dňa 23.06.2025 sa vyjadrilo ENIDAN družstvo, ktoré súhlasilo so zastavením konania v zmysle § 35 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb., pričom zároveň uviedlo, že nesúhlasí s pokračovaním v konaní vo vzťahu k stavbe zasahujúcej na pozemky v jeho vlastníctve. ENIDAN družstvo zároveň uviedlo, že má záujem o samostatné riešenie územného konania vo vzťahu k pozemkom, ku ktorým má vlastnícke alebo iné právo.

Stavebný úrad túto skutočnosť zohľadnil pri posúdení veci, pričom konštatuje, že späťvzatie návrhu spolunavrhovateľom ENIDAN družstvo predstavuje dispozičný úkon účastníka konania, ktorý zakladá dôvod na zastavenie konania v časti týkajúcej sa tohto spolunavrhovateľa podľa § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku.

Stavebný úrad zároveň konštatuje, že predmetný návrh bol podaný ako spoločný návrh na umiestnenie jednej stavby zasahujúcej aj na pozemky vo vlastníctve ENIDAN družstvo. Skutočnosti týkajúce sa ďalšieho postupu druhého spolunavrhovateľa Ing. Petra Jakubca nemajú vplyv na rozhodnutie o zastavení konania v časti týkajúcej sa ENIDAN družstvo.

Stavebný úrad preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 03.07.2023 doručil Ing. Petra Jakubec doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia, ktorým upravil pôvodný návrh tak, že navrhol, aby predmetom územného konania bol už len stavebný objekt SO – O1 Komunikácia a spevnené plochy, pričom požiadal o vypustenie stavebných objektov SO – 02 až SO – 11 z predmetu návrhu.

Následne Ing. Peter Jakubec podaním zo dňa 09.02.2026, označeným ako „čiastočné vzatie návrhu späť“, upravil rozsah návrhu vo vzťahu k dotknutým pozemkom a vyjadril vôľu pokračovať v konaní o umiestnení stavebného objektu SO – 01 Komunikácie a spevnené plochy na pozemkoch registra „C“-KN parc. č. 390/3, 1222/3, 1223/3, 1223/4, 1223/8, 1223/11, 1223/17, 1223/18 v k. ú. Rusovce, obec Bratislava-Rusovce a na pozemku registra „E“-KN 2748/3 v k. ú. Rusovce, obec Bratislava-Rusovce.

Podaniami doručenými stavebnému úradu dňa 18.03.2026 Ing. Peter Jakubec ďalej upravil návrh doplnením ďalších pozemkov registra „C“-KN parc. č. 1223/268, 1223/270, 1223/272, 1223/274, 1223/276, 1223/277, 1223/331, 1223/332 a 1223/333 v k. ú. Rusovce, mestská časť Bratislava-Rusovce. Jedno podanie zo dňa 18.03.2026 je označené ako „vzatie späť časti návrhu“.

Uvedené podania Ing. Petra Jakubca nie sú predmetom tohto rozhodnutia, ktorým stavebný úrad rozhoduje výlučne o späťvzatí návrhu spolunavrhovateľom ENIDAN družstvo.

Dňa 09.02.2026 a 18.03.2026 prijal stavebný úrad doplnenie návrhu v ktorom spolunavrhovateľ Ing. Peter Jakubec upravil rozsah návrhu vo vzťahu k svojej osobe tak, aby časť stavby a miesto jej umiestnenia nezasahovali do rozsahu stavby a územia, o ktorých sa vedie samostatné konanie s ENIDAN družstvom.

Z obsahu týchto podaní vyplýva, že Ing. Peter Jakubec prejavil vôľu nepokračovať v konaní v pôvodnom rozsahu spoločného návrhu a zároveň upravil rozsah návrhu, na ktorom naďalej zotrúva. V nadväznosti na uvedené podania zotrval na návrhu na vydanie územného rozhodnutia pre stavebný objekt SO – 01 Komunikácia a spevnené plochy. Súčasne podaním zo dňa 18.03.2026 rozšíril návrh o pozemky registra „C“-KN parc. č. 1223/268, 1223/270, 1223/272, 1223/274, 1223/276, 1223/277, 1223/331, 1223/332 a 1223/333 v k. ú. Rusovce, mestská časť Bratislava-Rusovce.

Na základe uvedených podaní Ing. Petra Jakubca stavebný úrad konštatuje, že tento navrhovateľ prejavil vôľu pokračovať v konaní vo vzťahu k takto upravenému návrhu. Tieto podania však nie sú predmetom tohto rozhodnutia, ktorým stavebný úrad rozhoduje výlučne o späťvzati návrhu spolunavrhovateľom ENIDAN družstvo.

Zároveň Ing. Jakubec vo svojich podaniach vyjadril nesúhlas so zastavením konania a požadoval, aby stavebný úrad v konaní pokračoval.

Stavebný úrad zohľadnil, že spolunavrhovateľ Ing. Peter Jakubec prejavil záujem pokračovať v územnom konaní a v priebehu konania upravil svoj návrh na vydanie územného rozhodnutia. Zároveň na základe všetkých podkladov a vyjadrení, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, stavebný úrad konštatuje, že spolunavrhovateľ ENIDAN družstvo využil svoje dispozičné právo a vzal návrh na vydanie územného rozhodnutia späť. Stavebný úrad nemá zákonnú možnosť nútiť účastníka návrhového konania zotrvať v konaní proti jeho vôli, pokiaľ tento prejavil jednoznačnú vôľu v konaní nepokračovať. Stavebný úrad je povinný postupovať v súlade so zákonom, rešpektovať dispozičné úkony účastníkov návrhového konania a súčasne dbať na ochranu práv a právom chránených záujmov všetkých účastníkov konania. Skutočnosť, že druhý spolunavrhovateľ prejavil záujem pokračovať v konaní, nemá vplyv na rozhodnutie o zastavení konania vo vzťahu k spolunavrhovateľovi ENIDAN družstvo. Predmetom tohto rozhodnutia je výlučne zastavenie konania v časti týkajúcej sa spolunavrhovateľa ENIDAN družstvo z dôvodu späťvzatia návrhu týmto spolunavrhovateľom. Týmto rozhodnutím sa nerozhoduje o ďalšom procesnom postupe vo vzťahu k spolunavrhovateľovi Ing. Petrovi Jakubcovi.

Stavebný úrad konštatuje, že uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie o zastavení konania v časti týkajúcej sa spolunavrhovateľa ENIDAN družstvo, keďže späťvzatie návrhu týmto spolunavrhovateľom predstavuje samostatný dispozičný úkon účastníka konania, ktorý zakladá dôvod na zastavenie konania v časti týkajúcej sa tohto spolunavrhovateľa podľa § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku. Nesúhlas ostatných účastníkov konania na tomto závere nič nemení.

Zhrnutie odôvodnenia stavebného úradu:

Návrh na vydanie územného rozhodnutia podali dvaja navrhovatelia spoločne v rámci jedného územného konania vedeného pod jedným spisovým číslom. Spolunavrhovateľ ENIDAN družstvo vzal svoj návrh späť, čím došlo k dispozičnému úkonu účastníka konania, ktorý

zakladá dôvod na zastavenie konania v časti týkajúcej sa tohto spolunavrhovateľa podľa § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku. Druhý spolunavrhovateľ Ing. Peter Jakubec prejavil záujem pokračovať v konaní, avšak táto skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie o zastavení konania vo vzťahu k spolunavrhovateľovi ENIDAN družstvo. Stavebný úrad na základe preskúmania spisového materiálu a vyššie uvedených skutočností rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Účastníkom konania sa toto rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku sa doručenie verejnou vyhláškou použije v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku sa doručenie verejnou vyhláškou vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu; posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Písomnosť sa súčasne zverejňuje aj na webovom sídle správneho orgánu, ak je zriadené.

Účastníci konania majú právo nahliadať do spisu na stavebnom úrade so sídlom Vývojová 8, 841 03 Bratislava počas stránkových dní.

Späťvzatie návrhu spolunavrhovateľom ENIDAN družstvo zo dňa 12.03.2025 predstavuje dispozičný procesný úkon tohto spolunavrhovateľa, ktorým jednoznačne prejavil vôľu nepokračovať v konaní vo vzťahu k svojej osobe. Keďže týmto rozhodnutím stavebný úrad nerozhoduje o zastavení územného konania v celom rozsahu, ale výlučne o zastavení konania vo vzťahu k spolunavrhovateľovi ENIDAN družstvo podľa § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku, procesné postavenie ostatných účastníkov konania ani pokračovanie konania vo vzťahu k spolunavrhovateľovi Ing. Petrovi Jakubcovi tým nie je dotknuté.

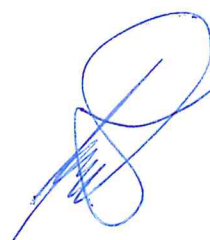
Na základe uvedeného stavebný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 správneho poriadku do 15 dní odo dňa jeho oznámenia u správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, t. j. Mestská časť Bratislava-Rusovce, Vývojová 8, 851 10 Bratislava. Odvolacím orgánom je Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, Tomášikova 12735/64, 831 04 Bratislava.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom až po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov.




Radovan Jenčík
starosta

Doručí sa:

Účastníkom konania (verejnou vyhláškou):

- Ing. Peter Jakubec, Lenardova 6, 851 01 Bratislava
- Ing. Andrej Zužo, Dubnická 6, 851 01 Bratislava
- AK IURISTHALIA s.r.o., Majakovského 9, 811 04 Bratislava
- Kristína Kernová, Fikusová 360/16, 851 10 Bratislava
- Štefan Kišš, Šancová 50, 811 05 Bratislava
- MSc. Lucia Kišš, Mierová 20, 821 05 Bratislava
- Darina Švaňová, Lenardova 1144/18, 851 01 Bratislava
- Mgr. Viliam Pohančeník, Stará Klenová 38C, 831 01 Bratislava
- Ing. Juraj Gall, Krásnohorská 3122/6, 851 07 Bratislava
- Mgr. art. Veronika Lesňáková, Palkovičova 216/12, 821 08 Bratislava
- Natália Jakubcová, Bajzova 234/12, 821 08 Bratislava
- Nikol Jakubcová, Bajzova 234/12, 821 08 Bratislava
- Residence FK, s. r. o., Nedbalova 17, 811 01 Bratislava
- ENIDAN družstvo, Nám. M. R. Štefánika 11, 977 01 Brezno
- PhDr. JUDr. Branislav Borecký, Nám. SNP 463/3, 811 06 Bratislava
- Mgr. Andrej Cintula, Na Revíne 19, 831 01 Bratislava
- PRI IHRISKU, s. r. o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava
- Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdková cesta 36, 817 47 Bratislava; aj ako správca, v zastúpení vlastníka pozemkov dotknutých stavbou: *Pasienková spoločnosť Rusovská*
- FORTESSA, s.r.o., Hošták 4009/6, 920 01 Hlohovec
- Ing. Juraj Rousek, Hájová 38, 851 10 Bratislava
- Helena Rouseková, Hájová 38, 851 10 Bratislava
- OZ RUSOVSKÝ SAD, Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava
- Ing. Ivan Rolný, Raková 41, 900 91 Limbach
- Ing. Katarína Rolná, Raková 41, 900 91 Limbach
- Mária Markovičová, Planckova 4, 851 01 Bratislava
- Roman Greguš, Dvojkřížna 12302/20, 821 06 Bratislava
- Margita Warenitsová, Kováčsova 357, 851 10 Bratislava
- AK JUDr. Radovan Hrabovecký - advocati s. r. o., Budyšínska 3A, 831 03 Bratislava
- Matej Zwickl, Bilíkova 18, 841 05 Bratislava
- Mária Ferdicsová, 930 41 Mierovo 118
- Ing. Ingeborg Havlíčková, Balkánska 130/142, 851 10 Bratislava
- Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
- neznámym účastníkom konania - organizáciám alebo občanom, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť vydaným územným rozhodnutím priamo dotknuté

Toto rozhodnutie musí byť podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku **vyvesené na úradnej tabuli mestskej časti Bratislava-Rusovce na dobu 15 dní**. Po zverejnení tejto písomnosti na úradnej tabuli po dobu 15 dní vyznačí sa deň vyvesenia a zvesenia tejto vyhlášky a predloží sa do spisu na stavebný úrad. **15. deň je dňom doručenia tohto rozhodnutia**. Miestom obvyklým je aj úradná tabuľa na internetovej stránke www.bratislava-rusovce.sk.

Vyvesené dňa: 14.7.2026

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie rozhodnutia.

Mestská časť
Bratislava-Rusovce
Vývojová 8
851 10 Bratislava

Doručí sa na vedomie (nemá právne účinky doručenia):

1. Ing. Peter Jakubec, Lenardova 6, 851 01 Bratislava v zastúpení **Ing. Andrej Zužo, Dubnická 6, 851 01 Bratislava**
2. Ing. Peter Jakubec, Lenardova 6, 851 01 Bratislava v zastúpení **AK IURISTHALIA s.r.o., Majakovského 9, 811 04 Bratislava**
3. ENIDAN družstvo, Nám. M. R. Štefánika 11, 977 01 Brezno v zastúpení **PhDr. JUDr. Branislav Borecký, Nám. SNP 463/3, 811 06 Bratislava**
4. ENIDAN družstvo, Nám. M. R. Štefánika 11, 977 01 Brezno v zastúpení **Mgr. Andrej Cintula, Na Revíne 19, 831 01 Bratislava**