

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

č.: OU-BA-OVBP2-2024/251464/ZAD

V Bratislave, 16. 01. 2024

Mestská časť Bratislava - Rusovce	
Dátum: 25 JAN. 2024	
Podacie číslo: 266	Číslo spisu:
Prílohy / listy: 1	Výstup: UKSP-3

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný správny orgán podľa § 4 písm. b) zák. č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon), v nadväznosti na zákon č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 118 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, rozhodujúc o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V č. Pd 45/23/1105-4 zo dňa 17. 07. 2023, podaného proti právoplatnému rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava - Rusovce č.: UKSP/PK/252/2021/2023/Go/Da-4 zo dňa 14. 04. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2023, podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku

vy h o v u j e

protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V č. Pd 45/23/1105-4 zo dňa 17. 07. 2023 a uvedeným protestom napadnuté rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Rusovce č.: UKSP/PK/252/2021/2023/Go/Da-4 zo dňa 14. 04. 2023 ako **z r u š u j e** z dôvodov uvedených v proteste.

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava - Rusovce ako príslušný stavebný úrad, protestom napadnutým rozhodnutím č.: UKSP/PK/252/2021/2023/Go/Da-4 zo dňa 14. 04. 2023, vyzval podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona navrhovateľa : ENIDAN družstvo, so sídlom Námestie M.R. Štefánika 1, 977 01 Brezno (IČO : 53 564952), aby v určenej lehote predložil podklady potrebné na doplnenie návrhu podaného dňa 05.05.2021 na umiestnenie stavby „Dopravná a technická infraštruktúra Bratislava Rusovce - sever“, navrhovanej na pozemkoch registra „C“ parc. č. 1227/7 (1223/7), 1223/229-253, 1223/256-267, 1223/269, 1223/271, 1223/273, 1223/275, 1223/279, 1223/282, 1223/283, 1223/319, 1223/327, 1223/329, 1223/334-339 v katastrálnom území Rusovce, a súčasne podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona, podľa 29 ods. 1 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov prerušil začaté územné konanie o umiestnení predmetnej stavby do doby

doručenia stanovísk dotknutých orgánov k námietkam účastníka konania a predloženia chýbajúcich dokladov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal dňa 17. 07. 2023 protest č. Pd 45/23/1105-4 proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava - Rusovce č.: UKSP/PK/252/2021/2023/Go/Da-4 zo dňa 14. 04. 2023.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V po preštudovaní obsahu administratívneho spisu vo svetle relevantných ustanovení zákona má za to, že napadnuté rozhodnutie, ako aj postup orgánu verejnej správy smerujúci k vydaniu napadnuté rozhodnutie, nie je v súlade s príslušnými ustanoveniami právnych predpisov na základe čoho dospel k záveru, že považuje protest prokurátora za dôvodný a napadnuté rozhodnutie navrhuje zrušiť v celom rozsahu. V proteste prokurátor v podstate uviedol :

...*“Ustanovenie § 140b ods. 5 stavebného zákona predpokladá procesný postup, v rámci ktorého má stavebný úrad povinnosť v prípade, že námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzných stanovísk dotknutých orgánov, obrátiť sa na príslušný orgán, ktorý je pôvodcom záväzného stanoviska a vyžiadať si od neho stanovisko k uplatneným námietkam. Zákon ďalej ustanovuje, že stavebný úrad za týmto účelom konanie preruší. Uplatnenie naznačeného procesného postupu teda nevyhnutne vedie k predĺženiu konania a tým aj k oddialeniu rozhodnutia stavebného úradu, čo ale nesporne nie je účelom vyššie citovaného ustanovenia. Tým je naopak rozptýlenie pochybností o obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu na základe kvalifikovanej námietky účastníka konania. Námietka účastníka konania totiž na to, aby bola spôsobilá vyvolať potrebu procesného postupu podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona, musí mať určitú kvalitu, predovšetkým z nej musí byť zrejmé, proti ktorému záväznému stanovisku námietka smeruje a z akých konkrétnych dôvodov považuje podávateľ námietky záväzné stanovisko za nesprávne, resp. rozporné so zákonom alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom. Kvalifikovaná námietka účastníka konania podaná proti obsahu záväzného stanoviska musí teda obsahovať skutočnosti, ktorých vyhodnotenie vecne prináleží práve dotknutému orgánu a nemôže byť zjavne nedôvodná, ktorý záver umožňuje stavebnému úradu prijať už znalosť všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich oblasť stavebného, územného, resp. kolaudačného konania.*

Ak teda účastník konania uplatní námietku, ktorej posúdenie celkom zjavne nepatrí do pôsobnosti príslušného dotknutého orgánu, resp. námietku, pri ktorej je zrejmé, že teda nie je spôsobilá privodiť zmenu záväzného stanoviska pre jej evidentnú neopodstatnenosť alebo skutočnosť, že sa s ňou príslušný orgán už v minulosti vysporiadal, stavebný úrad nemá dôvod pristúpiť k aplikácii procesného postupu podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona. Opačný postup by znamenal prísne formalistické hodnotenie podaných námietok bez zohľadnenia ich skutočného obsahu a viedol by k neprimeranému a nedôvodnému predlžovaniu konania pred stavebným úradom. Protestom napadnuté rozhodnutie stavebného úradu o prerušení konania z dôvodu vyžiadania stanovísk dotknutých orgánov je odôvodnené námietkami dvoch účastníkov konania, a to Ing. Petra Jakubca, bytom Lenartova 6, 851 01 Bratislava v zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Viera Kurucová, s.r.o., IČO: 51 265656, so sídlom Trnavská 15, 831 04 Bratislava a Dušana Antona, bytom Pohraničníkov 508/42, 851 10 Bratislava - Rusovce, ktoré majú smerovať proti záväzným stanoviskám hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava č. MAGSOU IC-59077/2021-499796 zo dňa 15.12.2021, Krajského dopravného inšpektorátu č. KRPZ-BA-KDI3-651-001/2018 zo dňa 16.02.2018, Hasičského a záchranného útvaru hl. mesta SR Bratislava č. KRHZ-BA-HZUB6-2095/2017-001 zo dňa 14.06.2017, Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s. č. 1160/2021/40201/kl zo dňa 12.02.2021, Okresného úradu Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, oddelenie pozemných komunikácií č. OU-BA-OCDPK2-2018/057848 zo dňa 25.05.2018 a č. OU-BA-OCDKP2-2022/179808-1 zo dňa 08.11.2022.

K námietkam uplatneným Ing. Petrom Jakubkom možno vychádzať z obsahu administratívneho spisu uviesť, že menovaný účastník územného konania namietal, že záujmové územie stavby, ktorá je predmetom územného konania, je v rozpore so záujmovým územím vymedzeným v záväznom stanovisku Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava č. MAGS OUIČ 40565/18-91351 zo dňa 14.05.2018. Ako však uvádza stavebný úrad v rozhodnutí o prerušení konania zo dňa 14.04.2023, ako aj navrhovateľ vo svojich vyjadreniach adresovaných stavebnému úradu, podkladom predmetného územného konania je záväzné stanovisko Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava č. MAGS-OUIČ- 59077/2021-499796 zo dňa 15.12.2021, ku ktorému námietky uplatnené Ing. Petrom Jakubkom nesmerovali. Účastník konania ďalej namietal, že v predmetnom konaní neboli predložené záväzné stanoviská Krajského dopravného inšpektorátu, ani Hasičského a záchranného útvaru hl. mesta Slovenskej republiky Bratislavy. Súčasťou administratívneho spisu vedeného v predmetnom územnom konaní je však súhlasné stanovisko Krajského dopravného inšpektorátu č. KRPZ-BA-KDI3-580-001/2020 zo dňa 27.02.2020, ktoré navrhovateľ označuje za podklad prebiehajúceho územného konania, z obsahu spisového materiálu nie je zrejmé, prečo stavebný úrad vychádzal zo záväzného stanoviska Krajského dopravného inšpektorátu č. KRPZ-BA-KDI3- 651-001/2018 zo dňa 16.02.2018 a toto stanovisko uvádza aj v protestom napadnutom rozhodnutí. Záväzné stanovisko Hasičského a záchranného útvaru hl. mesta Slovenskej republiky Bratislava č. KRHZ-BA-HZUB6-2095/2017-001 zo dňa 14.06.2017 je rovnako súčasťou administratívneho spisu. Tvrdená absencia uvedených dokumentov teda nemôže byť dôvodom prerušenia konania na účely vyžiadania stanovísk dotknutých orgánov k uplatneným námietkam, keďže práve stavebný úrad má disponovať úplnou informáciou o obsahu ním vedeného administratívneho spisu a v prípade chýbajúceho dokladu, ktorým už bol príslušným orgánom vydaný, má možnosť tento zabezpečiť v rámci súčinnosti poskytovanej zo strany navrhovateľa.

Ďalšie námietky účastníka konania smerujú voči súhlasnému stanovisku Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s. č. 735/4020/2020/Ry zo dňa 22.01.2020, ktoré je súčasťou administratívneho spisu. Predmetom týchto námietok je účastníkom konania tvrdený rozpor medzi záväzným stanoviskom Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s. a územným plánom zóny, resp. skutočnosť, že dotknutý orgán vydal súhlasné záväzné stanovisko v prospech navrhovateľa bez koordinácie so zámerom na umiestnenie stavby "Dopravná a technická infraštruktúra Bratislava Rusovce - sever", ktorým bol dotknutým orgánom už skôr posúdený kladne.

Podobne ako uvádza navrhovateľ vo vyjadrení k námietkam účastníkov konania zo dňa 18.01.2023, predmetom záväzného stanoviska Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s. nebol účastníkom konania namietaný súlad, resp. nesúlad s územným plánom zóny, pričom skutočnosť, že dotknutý orgán v minulosti vydal súhlasné záväzné stanovisko na umiestnenie obdobného projektu stavby v odlišnom územnom konaní nie je bez ďalšieho dôvodom na spochybnenie neskoršieho takisto súhlasného stanoviska dotknutého orgánu s umiestnením stavby s odlišnými parametrami.

K námietkam uplatneným pánom Dušanom Antonom možno uviesť, že menovaný účastník konania namietal rozpor medzi umiestnením stavby podľa priloženej situácie s umiestnením stavby, ktoré posudzovalo hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vo svojom záväznom stanovisku a konštatuje, že návrh na umiestnenie stavby nie je v súlade so záväznou časťou územného plánu zóny. V tejto časti sa možno stotožniť s argumentmi navrhovateľa uvedenými v jeho vyjadrení k podaným námietkam, podľa ktorých účastník konania v uplatnenej námietke nijako nešpecifikoval, proti ktorému konkrétnemu záväznému stanovisku jeho námietka smeruje a len vo všeobecnej rovine poukazuje na údajný nesúlad návrhu na vydanie územného rozhodnutia s územným plánom zóny, ktorým je navyše oprávnený a povinný posudzovať v rámci územného konania v súlade s ustanovením § 37 ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona práve stavebný úrad. Ani prokurátorovi pritom nie je zrejmé, v čom majú spočívať námietky vyššie menovaného účastníka konania proti zvyšným záväzným stanoviskám relevantným pre vydanie územného rozhodnutia v tomto územnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa domnievam, že námietky účastníkov konania svojim obsahom neopodstatňujú postup stavebného úradu podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona. Vyžiadanie

stanovísk dotknutých orgánov na základe vyššie uvedených námietok sa javí ako nedôvodný, pričom vzhľadom na súčasné prerušenie územného konania na tento účel viedlo k predĺženiu konania v rozpore so zásadou rýchlosti, resp. časovej primeranosti konania zakotvenou v ustanovení § 3 ods. 4 správneho poriadku.”...

Stavebný úrad podľa § 24 ods. 4 zákona číslo 153/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov listom č.: UKSP/373/2023/Da zo dňa 24. 07. 2023 upovedomil všetkých účastníkov konania podľa § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre o obsahu podaného protestu a zároveň ich vyzval, aby sa v lehote najneskôr do piatich dní k jeho obsahu vyjadrili. Listom č. UKSP/373/2023/Da-opr. zo dňa 27. 07. 2023 stavebný úrad oznámil účastníkom konania opravu oznámenia o začatí konania o proteste prokurátora.

V stavebným úradom stanovenej lehote sa k podanému protestu prokurátora vyjadril : ENIDAN družstvo, so sídlom Námestie M.R. Štefánika 1, 977 01 Brezno.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa so závermi uvedenými v doručenom proteste prokurátora v celom rozsahu navrhovateľ stotožňuje a považuje ich za správne, žiada príslušný správny orgán, aby protestu prokurátora v celom rozsahu vyhovel, rozhodnutie o prerušení konania č.: UKSP/PK/252/2021/2023/Go/Da-4 zo dňa 14. 04. 2023 zrušil a v konaní o umiestnení stavby : „Dopravná a technická infraštruktúra Bratislava Rusovce“ ďalej pokračoval.

Následne po obdržaní vyjadrenia k podanému protestu prokurátora stavebný úrad postúpil podaný protest prokurátora s napadnutým rozhodnutím a spolu so súvisiacim spisovým materiálom na rozhodnutie Okresnému úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný správny orgán preskúmal návrh a dôvody podaného protestu, ako aj napadnuté prvostupňové rozhodnutie, spolu s predloženým spisovým materiálom, porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi právnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom, zákonom o správnom konaní a zákonom o prokuratúre a dospel k záveru, že návrh na zrušenie napadnutého rozhodnutia podaného protestu je odôvodnený a právoplatné rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Rusovce č. UKSP/PK/252/2021/2023/Go/Da-4 zo dňa 14. 04. 2023 je potrebné zrušiť, nakoľko stavebný úrad pri jeho vydávaní porušil príslušné zákonné ustanovenia.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 3, 4 a 5 zákona o prokuratúre, prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal. Orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať. Ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre, ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či bol rozhodnutím správneho orgánu porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. Protest prokurátora je prostriedkom dozoru, ktorým možno vyvolať preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu, ale nie

priamo jeho zmenu alebo zrušenie. O proteste prokurátora tak rozhoduje opäť správny orgán. Správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal, má dve možnosti – buď protestu prokurátora plne vyhovie alebo mu nevyhovie, respektíve mu vyhovie len čiastočne. Posúdenie otázky, či správny orgán úplne vyhovel protestu je dané rozsahom návrhov prokurátora, o ktorých musí správny orgán rozhodnúť. Ak správny orgán sám protestu prokurátora nevyhovie alebo mu vyhovie iba čiastočne, je povinný ho predložiť spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky k dôvodom podaného protestu konštatuje nasledovné:

Z obsahu predloženého spisového materiálu je zrejmé, že stavebný úrad obdržal dňa 5. 5. 2021 návrh spoločnosti MERACREST LIMITED „organizačná zložka“ na vydanie územného rozhodnutia. Stavebný úrad po posúdení návrhu a jeho príloh, rozhodnutím č.: UKSP/252/2021/Go zo dňa 18. 6. 2021 podľa § 46 v nadväznosti na § 29 ods. 1 správneho poriadku predmetné územné konanie o umiestnení stavby najskôr prerušil do doby vyriešenia predbežnej otázky, t.j. do času právoplatného rozhodnutia stavebného úradu vo veci návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „Dopravná a technická infraštruktúra“, Bratislava - Rusovce - sever, podaného 20. 11. 2017 spoločnosťou Marizil s.r.o., nakoľko rozhodnutie vo veci návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby zo dňa 20. 11. 2017 považoval za predbežnú otázku, od ktorej závisí ďalší postup stavebného úradu v územnom konaní o umiestnení stavby začatom dňa 5. 5. 2021. Stavebný úrad rozhodnutím UKSP/638/TX1/2019/Kb, Go-5-2021 zo dňa 11. 6. 2021 zastavil územné konanie o umiestnení stavby: „Dopravná a technická infraštruktúra Bratislava Rusovce - sever“, začaté 20. 11. 2017, z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie územného konania jedným z navrhovateľov - spoločnosťou WACHOVIA INVESTMENTS LTD „organizačná zložka“, ako aj z dôvodu nedoplnenia návrhu ďalším navrhovateľom Ing. Petrom Jakubcom. Stavebný úrad uviedol, že vo veci bude pokračovať po vyriešení predbežnej otázky, teda po právoplatnom ukončení konania č.: UKSP/638/TX1/2019/Kb, Go-5-2021 zo dňa 11. 6. 2021.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal dňa 29. 9. 2021 pod č. Pd 57/21/1105-5-5 prvý protest proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava - Rusovce č. UKSP/252/2021/Go zo dňa 18. 6. 2021, ktorým bolo podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušené územné konanie o umiestnení stavby: Dopravná a technická infraštruktúra Bratislava Rusovce, v členení na stavebné objekty, na pozemkoch registra „C“ parc. č. 1223/7, 1223/229-253, 1223/256-267, 1223/269, 1223/271, 1223/273, 1223/275, 1223/279, 1223/282, 1223/283, 1223/319, 1223/327, 1223/329, 1223/334-339, katastrálne územie Rusovce, Bratislava, navrhovateľovi: MERACREST LIMITED „organizačná zložka“, Konventná 7, Bratislava, zast. vedúcim organizačnej zložky JUDr. Dominikom Horváthom, LL.M., do doby vyriešenia predbežnej otázky, t. j. do času právoplatného rozhodnutia stavebného úradu vo veci návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Dopravná a technická infraštruktúra“, Bratislava - Rusovce - sever podaného 20. 11. 2017, navrhovateľa: Ing. Petra Jakubca, Lenárdova 6, Bratislava a spoločnosti IFK a. s., so Čajakova 28, Bratislava (v zastúpení spoločnosti Marizil s. r. o., Budovateľská 1, Bratislava), ktorej právny nástupcami sa stali spoločnosti WACHOVIA INVESTMENT LTD „organizačná zložka“, Michalská 9, Bratislava a MERACREST LIMITED „organizačná zložka“, Konventná 7, Bratislava, nakoľko vydaním predmetného rozhodnutia bol zo strany stavebného úradu porušený zákon.

Tunajší Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2022/34628/KIZ zo dňa 03.01.2022 (právoplatné dňa 28.01.2022) vyhovel tomuto protestu prokurátora č. Pd 57/21/1105-5-5 zo dňa 29. 9. 2021 a protestom napadnuté rozhodnutie zrušil č.

UKSP/252/2021/Go zo dňa 18. 6. 2021. Dňom 14.03.2022 bol spisový materiál vrátený na stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Rusovce.

Po vrátení veci bola dňa 08.02.2022 stavebnému úradu oznámená spoločnosťami MERACREST LIMITED organizačná zložka (ako pôvodný navrhovateľ) a ENIDAN družstvo, so sídlom Námestie M. R. Štefánika 1, 977 01 Brezno (ako právny nástupca pôvodného navrhovateľa) zmena stavebníka na základe prevodu vlastníckeho práva k pozemkom navrhovanou stavbou dotknutých evidovaných na liste vlastníctva č. 3033 (vklad povolený Okresným úradom Bratislava, odborom výstavby a bytovej politiky dňa 22.11.2021 pod č. V-37269/2021). Súčasne bola predložená aj Zmluva o prevode práv a povinností uzatvorená medzi oboma spoločnosťami dňa 22.11.2021.

Dňa 04.05.2022 stavebný úrad rozhodnutím č. UKSP/252/2021/Go prerušil územné konanie v predmetnej veci a súčasne vyzval nového navrhovateľa : ENIDAN družstvo, so sídlom Námestie M. R. Štefánika 1, 977 01 Brezno na doplnenie návrhu.

Dňa 20.06.2022 navrhovateľ návrh čiastočne doplnil a dňa 06.07.2022 požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie návrhu v zmysle výzvy č. UKSP/252/2021/Go zo dňa 04.05.2022.

Stavebný úrad predĺžil lehotu na doplnenie podania/návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby rozhodnutím č. UKSP/252/2021/10/Go zo dňa 20.07.2022 o 90 dní t.zn. do 09.10.2022.

Dňa 25.07.2022 a dňa 09.09.2022 navrhovateľ návrh postupne doplňoval.

Stavebný úrad listom č. UKSP/252/2021/13/Go zo dňa 30.09.2022 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania, pričom upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním.

Na základe tohto oznámenia sa do predmetného územného konania prihlásili za účastníka konania ďalšie osoby – Dušan Antoš, spoločnosť EVING real, s.r.o., Ing. Martin Kubánka.

Na základe oznámenia o začatí územného konania o umiestnení stavby, ktorá bola predmetom správneho konania vzniesli námietky niektorí účastníci konania : Margita Warenitsová, Ing. Peter Jakubec, Dušan Antoš, Ing. Martin Kubánka.

Stavebný úrad oboznámil navrhovateľa s obsahom vznesených námietok listom č. UKSP/252/2021/25/Go zo dňa 06.12.2022 a vyzval ho na zaujatie stanoviska k nim.

Stavebný úrad mestskej časti Bratislava – Rusovce ďalším postupom podľa § 140b stavebného zákona sa listom č. UKSP/252/2021/26/Go zo dňa 12.12.2022 obrátil na dotknutý orgán – Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP o vyjadrenie k zaslanému vyjadreniu č. OU-BA-OSZP3-2022/182457-002 zo dňa 02.11.2022, na ktorý tento dotknutý orgán odpovedal listom č. OU-BA-OSZP3-2022/217058-002 zo dňa 21.12.2022 tak, že si potvrdil svoje pôvodné záväzné stanovisko zo dňa 18.02.2022 a zaslané vyjadrenie zo dňa 02.11.2022 považoval za bezpredmetné.

Dňa 18.01.2023 navrhovateľ ENIDAN družstvo zaslal na stavebný úrad svoje vyjadrenie k obsahu námietok účastníkov konania.

Následne stavebný úrad pristúpil k vydaniu podnetom prokurátora napadnutého rozhodnutia č.: UKSP/PK/252/2021/2023/Go/Da-4 zo dňa 14. 04. 2023, ktorým vyzval navrhovateľa : ENIDAN družstvo, aby v určenej lehote predložil podklady potrebné na doplnenie návrhu podaného dňa 05.05.2021 na umiestnenie stavby „Dopravná a technická infraštruktúra Bratislava Rusovce - sever“ a súčasne podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona, podľa 29 ods. 1 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov prerušil začaté územné konanie o umiestnení predmetnej stavby.

Stavebný úrad sa podľa 140b ods. 5 stavebného zákona obrátil samostatnými listami zo dňa 14.04.2023 na : Magistrát hl. m. SR Bratislava – Oddelenie usmerňovania investičnej činnosti; na Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Bratislave – Krajský dopravný inšpektorát; Okresný úrad Bratislava – Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odd. pozemných komunikácií; Bratislavskú vodárenskú spoločnosť, a.s.; Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR Bratislavy, so žiadosťou o potvrdenie alebo zmenu nimi vydaných záväzných stanovísk.

Dňa 03.05.2023 navrhovateľ doplnil požadované podklady pre rozhodnutie požadované stavebným úradom vo výzve na doplnenie podania zo dňa 14.04.2023.

Dňa 15.05.2023 sa navrhovateľ vyjadril k rozhodnutia č.: UKSP/PK/252/2021/2023/Go/Da-4 zo dňa 14. 04. 2023.

Oslovené dotknuté orgány zasielali postupne svoje vyjadrenia k obsahu námietok.

Stavebný úrad listom č. UKSP/ 252/2021/2023/Go/Da-v. zo dňa 25.05.2023 opätovne vyzval navrhovateľa na doplnenie podania o ďalšie dva podklady pre rozhodnutie a súčasne predĺžil lehotu na doplnenie do 30.09.2023.

Dňa 17.07.2023 tak ako bolo uvedené v priebehu konania podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V, dňa 17. 07. 2023 protest č. Pd 45/23/1105-4 proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava - Rusovce č.: UKSP/PK/252/2021/2023/Go/Da-4 zo dňa 14. 04. 2023.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona : *Ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 1 ods. 1 správneho poriadku : *Tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku : *Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku : *Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 stavebného zákon : *Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, na zistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona : *Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväznosť alebo s ním súvisí, b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.*

Podľa ustanovenia § 140a ods. 3 stavebného zákona : Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona : Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 2 stavebného zákona : Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitnými predpismi. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúceho stupňa podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 správneho poriadku : Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 5 stavebného zákona :Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadený orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na vybavenie veci stavebným úradom.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona : Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom konania a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 3 stavebného zákona : Dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z dotknutých orgánov potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Účelom aplikácie ustanovenia § 140b ods. 5 stavebného zákona je riadne a odborné posúdenie takých námietok vznesených účastníkmi konania, ktoré smerujú proti záväzným stanoviskám dotknutých orgánov, ktoré v konaniach podľa stavebného zákona chránia záujmy podľa osobitných

predpisov. Ide teda o posúdenie, ktoré prináleží stavebnému úradu a to najmä z dôvodu, či by sa podľa obsahu a rozsahu námietok mohli zmeniť právne a skutkové okolnosti konkrétnej veci, a teda ak by sa preukázalo ich opodstatnenie a relevancia, čo by malo za následok zistenie nedodržania/resp. porušenia osobitných predpisov práve chránených dotknutými orgánmi jednotlivo a takéto jednoznačné námietky by mali tiež za následok postupom podľa citovaného ustanovenia zmenu alebo zrušenie pôvodného súhlasného záväzného stanoviska niektorého dotknutého orgánu. Postupom podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona nemôže dôjsť k zneužívaniu ustanovenia § 140b ods. 5 stavebného zákona zo strany účastníkov konania na predlžovanie správneho konania a vydanie samotného navrhovateľom požadovaného rozhodnutia. Zhodne s právnym názorom Okresnej prokuratúry Bratislava V uvedeným v proteste prokurátora tunajší úrad konštatuje, že dôvod resp. postup na oslovenie dotknutých orgánov na vyjadrenie sa k obsahu námietok v danom prípade nebol. Tunajší úrad uvádza, že takýmto dôvodom nemôže byť iba tvrdenie, že sa niektorý dotknutý orgán vyjadril k inej projektovej dokumentácii ako bola predložená stavebnému úradu k územnému konaniu. Podľa ustanovenia § 36 ods. 3 stavebného zákona platí, že ak stavebný úrad oznámil začatie územného konania o umiestnení stavby „Dopravná a technická infraštruktúra Bratislava Rusovce - sever“ dotknutým orgánom a účastníkom konania a dotknuté orgány, ktoré boli vyrozumiené o začatí územného konania listom č. UKSP/252/2021/13/Go zo dňa 30.09.2022, neoznámili v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska nimi sledovaných záujmov súhlasili. Z uvedeného má tunajší úrad za to, že všetky dotknuté orgány boli oboznámené s návrhom na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby a s možnosťou oboznámenia sa s ním. Žiaden z dotknutých orgánov nevzniesol námietky voči návrhu, nevyužil ani možnosť predĺženia lehoty na podanie vyjadrenia, a preto sa má zo zákona za to, že s navrhovanou stavbou súhlasia. Tunajší úrad taktiež uvádza, že žiadna zo vznesených námietok nebola špecifikovaná tak, žeby z nej bol zrejmy konkrétny nesúlad alebo rozpor s osobitnými predpismi alebo územnoplánovacou dokumentáciou – územným plánom zóny. Z uvedeného možno vyvodit' záver, že žiadna z námietok účastníkov konania nezakladala možnosť postupu podľa ustanovenia § 140b ods. 5 stavebného zákona a z toho dôvodu bolo potrebné vyhovieť protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V č. Pd 45/23/1105-4 zo dňa 17. 07. 2023 v plnom rozsahu.

Tunajší úrad súčasne k zaradeniu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave – Krajského dopravného inšpektorátu do okruhu dotknutých orgánov uvádza, tak ako on sám uviedol v svojom stanovisku k obsahu námietok č. KRPZ-BA-KDI3-383-001/2023 zo dňa 20.04.2023, že príslušný dopravný inšpektorát nie je v konaniach podľa stavebného zákona dotknutým orgánom podľa § 140a.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky po preskúmaní predloženého spisového materiálu konštatuje, že stavebný úrad postupoval v predmetnom konaní procesne nesprávne, čo má za následok, že protestom napadnuté rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné protestom napadnuté rozhodnutie zrušiť, ako vydané v rozpore so zákonom, a preto sa s protestom prokurátora tunajší úrad v plnom rozsahu stotožňuje.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky po preskúmaní predloženého spisového materiálu a na základe všetkých vyššie uvedených skutočností uvádza, že sa s konštatovaniami prokurátora v podanom proteste stotožňuje. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné podanému protestu prokurátora vyhovieť a napadnuté rozhodnutie zrušiť. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má na základe všetkých uvedených skutočností preukázané, že stavebný úrad postupoval v predmetnom územnom konaní, začatom dňa 5. 5. 2021 podaním návrhu pôvodného navrhovateľa MERACREST LIMITED „organizačná zložka“, Konventná 7, Bratislava, zast. vedúcim organizačnej zložky JUDr. Dominikom Horváthom, LL.M. neskôr jeho právnym

nástupcom : ENIDAN družstvo, Námestie M.R. Štefánika 1, 977 01 Brezno, procesne nesprávne a protestom napadnuté rozhodnutie vydal v rozpore so zákonom.

Po obdržaní spisového materiálu a právoplatného rozhodnutia tunajšieho úradu je stavebný úrad povinný v územnom konaní, začatom dňa 05. 05. 2021, postupovať podľa príslušných ustanovení stavebného zákona upravujúcich územné konanie a po posúdení úplnosti návrhu vydať rozhodnutie, ktoré bude zodpovedať stavebnému zákonu a ktoré bude v súlade s ustanovením § 46 správneho poriadku.

V nadväznosti na to, že preskúmaním protestom napadnutého právoplatného rozhodnutia a predloženého spisového materiálu bolo zistené porušenie príslušných právnych predpisov odôvodňujúce zrušenie právoplatného rozhodnutia Mestskej časti Bratislava - Rusovce č.: UKSP/PK/252/2021/2023/Go/Da-4 zo dňa 14. 04. 2023, ktorým bolo prerušené územné konanie o umiestnení stavby : „Dopravná a technická infraštruktúra Bratislava Rusovce - sever“, navrhovanej na pozemkoch registra „C“ parc. č. 1227/7 (1223/7), 1223/229-253, 1223/256-267, 1223/269, 1223/271, 1223/273, 1223/275, 1223/279, 1223/282, 1223/283, 1223/319, 1223/327, 1223/329, 1223/334-339 v katastrálnom území Rusovce, rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa ustanovenia § 24 ods. 11 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre možno proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, podaním na Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3. Správnym orgánom príslušným na rozhodnutie o podanom odvolaní je Úrad pre územné plánovanie výstavbu Slovenskej republiky.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov (podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku).



Mgr. Miriam Varcholová
poverená vedúca odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou :

1. ENIDAN družstvo, Námestie M.R. Štefánika 1, 977 01 Brezno
2. PRI IHRISKU, s. r. o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava
3. Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava
za vlastníkov dotknutých pozemkov
4. FORTESSA, s.r.o., Hošták 4009/6, 920 01 Hlohovec
5. Ing. Peter Jakubec, Lenardova 6, 851 01 Bratislava
6. SAX PROPERTY s.r.o, Klincova 37, 821 08 Bratislava

7. VAVA 38, s.r.o., Mierová 168, 821 05 Bratislava
8. Margita Warenitsová, Kováčsová 357, 851 10 Bratislava
9. Matej Zwickl, Bilíková 18, 841 05 Bratislava
10. Mária Ferdicsová, 930 41 Mierovo 118
11. Ing. Ingeborg Havlíčková, Balkánska 130/142, 851 10 Bratislava
12. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
13. Neznámym účastníkom konania – právnickým alebo fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť vydaným územným priamo dotknuté

Prokurátorovi:

14. Okresná prokuratúra Bratislava V, Mgr. Štefan Valko, Prokofievova 4, 851 01 Bratislava - k č. Pd 57/21/1105-5-5 zo dňa 29. 9. 2021

Na vedomie:

- ENIDAN družstvo, Námestie M.R. Štefánika 1, 977 01 Brezno
- Mestská časť Bratislava - Rusovce, stavebný úrad, Vývojová 8, 851 10 Bratislava

Co :

- Mestská časť Bratislava – Rusovce, Vývojová 8, 851 10 Bratislava - so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úrad
- Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky – tu, so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli

Účastníkom konania uvedeným v rozdeľovníku sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou. Za deň doručenia rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15. deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky :

Dátum vyvesenia: 26.10.2024

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:
Mestská časť
Bratislava-Rusovce
Vývojová 8
851 10 Bratislava

Pečiatka a podpis :