

Mestská časť Bratislava-Rusovce

Vývojová 8, 851 10 Bratislava

Okresný úrad Bratislava
Odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46
831 05 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa
Pd 45/23/1105-4
17.07.2023

Naše číslo
UKSP/373/2023/Da

Vybavuje/linka
Eva Daňová/68207019,
danova@bratislava-rusovce.sk

Bratislava
17.08.2023

VEC

Predloženie protestu prokurátora na rozhodnutie

Dňa 18.07.2023 bol na stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Rusovce doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V č. Pd 45/23/1105-4 zo dňa 17.07.2023 podaný proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Rusovce č. UKSP/PK/252/2021/2023/Go/Da-4 zo dňa 14.04.2023, ktorým bolo podľa ustanovení § 140b ods. 5 Stavebného zákona a § 29 ods. 1 a § 46 Správneho poriadku prerušené územné konanie o umiestnení stavby: „Dopravná a technická infraštruktúra Bratislava Rusovce – sever“, pre navrhovateľa ENIDAN družstvo, so sídlom Námestie M.R. Štefánika 1, 977 01 Brezno.

Tunajší stavebný úrad v súlade s ustanovením § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov zaslal protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili. Oznámenie bolo doručované verejnou vyhláškou a tou istou formou dodatočne doručované novému vlastníkovi dotknutých pozemkov spol. FORTESSA, s.r.o., so sídlom Hošták 4009/6, Hlohovec, 920 01.

V čase do odstúpenia spisového materiálu sa k protestu vyjadrili: Enidan, družstvo dňa 14.08.2023.

Ostatné prípadné vyjadrenia doručené tunajšiemu úradu v rámci stanovenej lehoty Vám postúpime dodatočne.

Prokurátor v podanom proteste navrhuje, aby tunajší stavebný úrad protestom napadnuté rozhodnutie o prerušení územného konania č. UKSP/PK/252/2021/2023/Go/Da-4 zo dňa 14.04.2023 zrušil, nakoľko podľa prokurátora jeho vydaním došlo k porušeniu ustanovení § 140b ods. 5 Stavebného zákona a § 3 ods. 1, ods. 4 a § 46 Správneho poriadku.

Tunajší stavebný úrad sa nestotožňuje s návrhom, ani dôvodmi uvedenými v podanom proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V č. Pd 45/23/1105-4 zo dňa 17.07.2023, nemieni protestu vyhovieť a preto ho v súlade s ustanovením § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov odstupuje na rozhodnutie Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky ako nadriadenému orgánu.

Dôvody, pre ktoré tunajší stavebný úrad nemieni protestu prokurátora vyhovieť:

Z dôvodovej časti protestu prokurátora vyplýva, že charakter námietok účastníkov konania smerujúcich proti obsahu záväzných stanovísk dotknutých orgánov podľa prokurátora neopodstatňuje postup stavebného úradu podľa § 140b ods. 5 Stavebného zákona, preto vyžiadanie stanovísk dotknutých orgánov je podľa prokurátora nedôvodné a vedie k predĺženiu územného konania v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku. Z tohto dôvodu prokurátor navrhol napadnuté rozhodnutie o prerušení stavebného konania zrušiť v celom rozsahu.

Z obsahu protestu prokurátora je zrejmé, že prokurátor namietal nezákonnosť rozhodnutia o prerušení územného konania iba v súvislosti s postupom tunajšieho stavebného úradu podľa ustanovenia § 140b ods. 5 Stavebného zákona. Prokurátor sa vôbec nezaoberal tým, že dôvodom na prerušenie územného konania neboli iba námietky účastníkov konania smerujúce proti obsahu záväzných stanovísk, ale aj potreba doplniť podaný návrh na vydanie územného rozhodnutia, teda zistenie stavebného úradu, že podaný návrh je neúplný a neposkytuje dostatočný podklad pre vydanie požadovaného územného rozhodnutia. Dôvodom na prerušenie konania boli dva nezávislé zákonné dôvody, pričom prokurátor sa dôvodom podľa ust. § 35 ods. 3 Stavebného zákona vôbec nezaoberal, a jeho zákonnosť nespochybnil.

Z dôvodu neúplnosti návrhu, ktorá bola zistená v priebehu konania, aj na podklade navrhovateľom doplnených dokladov k pôvodne podanému návrhu, stavebný úrad navrhovateľa vyzval, aby v stanovenej lehote svoj návrh doplnil o:

- 2x kompletnú projektovú dokumentáciu obsahujúcu chýbajúce objekty (SO 02 - VN prípojka, SO 03 - trafostanica, SO 04 - areálový rozvod NN),
- upravené výkresy technická infraštruktúra podľa UP Z Rusovce – sever, nakoľko predložená dokumentácia nie je v súlade (nerespektuje trasovanie a napojenie) so schválenou UPZ Rusovce – sever,
- zosúladenú projektovú dokumentáciu, nakoľko v obale „súhrnná technická správa“ sa nachádza koordinačná situácia 6/2021, ktorá nie je v súlade s návrhom podaným navrhovateľom dňa 09.09.2022,
- výpis a porovnanie pozemkov na ktorých sú umiestnené navrhované objekty, nakoľko v stanovisku ZSDis sú uvedené navyše pozemky, ktoré nie sú uvedené v návrhu navrhovateľa.
- súhlas orgánu štátnej vodnej správy podľa § 27 zákona č. 364/2004 zákon o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov k stavbe trafostanice,
- zmluvu o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva k dotknutej stavbe medzi vlastníkom a subjektom verejného práva § 3 ods. 2 zákona č. 442/2022 Z.z. zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách. (v zmysle uvedeného ustanovenia: „*Vlastníkom verejných vodovodov a verejných kanalizácií môže byť z dôvodu verejného záujmu len subjekt verejného práva. Ak výstavbu verejných vodovodov a verejných kanalizácií zabezpečujú právnické osoby, ktoré nie sú subjektmi verejného práva, **podmienkou pre vydanie územného rozhodnutia je zmluva o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva k dotknutej stavbe medzi jej vlastníkom a subjektom verejného práva** a podmienkou pre vydanie kolaudačného rozhodnutia je zmluva o prevode vlastníctva verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie medzi vlastníkom stavby a subjektom verejného práva.*“)

Cieľom navrhovateľa je nepochybne dosiahnuť vydanie územného rozhodnutia ako rozhodnutia v merite veci. Tunajší stavebný úrad poukazuje na to, že ako konajúci správny orgán je povinný v konaní postupovať podľa zásady materiálnej pravdy vyjadrenej v ustanoveniach § 32 a § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorých je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie; pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Z uvedeného dôvodu nemôže stavebný úrad vydať meritórne rozhodnutie na základe neúplných alebo vzájomne rozporných podkladov, ale ani na základe nesprávnych alebo neúplných záväzných stanovísk príslušných dotknutých orgánov.

Pokiaľ ide o postup podľa ustanovenia § 140b ods. 5 Stavebného zákona, prokurátor v proteste uvádza: „Námietka účastníka konania totiž na to, aby bola spôsobilá vyvolať potrebu procesného postupu podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona, musí mať určitú kvalitu, predovšetkým z nej musí byť zrejmé, proti ktorému záväznému stanovisku námietka smeruje a z akých konkrétnych dôvodov považuje podávateľ námietky záväzné stanovisko za nesprávne, resp. rozporné so zákonom alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom. Kvalifikovaná námietka účastníka konania podaná proti obsahu záväzného stanoviska musí teda obsahovať skutočnosti, ktorých vyhodnotenie vecne prináleží práve dotknutému orgánu a nemôže byť zjavne nedôvodná, ktorý záver umožňuje stavebnému úradu prijať už znalosť všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich oblasť stavebného, územného, resp. kolaudačného konania.“ ...„Ak teda účastník konania uplatní námietku, ktorej posúdenie celkom zjavne nepatrí do pôsobnosti príslušného dotknutého orgánu, resp. námietku, pri ktorej je zrejmé, že táto nie je spôsobilá privodiť zmenu záväzného stanoviska pre jej evidentnú neopodstatnenosť alebo skutočnosť, že sa s ňou príslušný orgán už v minulosti vysporiadal, stavebný úrad nemá dôvod pristúpiť k aplikácii procesného postupu podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona. Opačný postup by znamenal prísne formalistické hodnotenie podaných námietok bez zohľadnenia ich skutočného obsahu a viedol by k neprimeranému a nedôvodnému predlžovaniu konania pred stavebným úradom.“

Účastníci konania namietali obsah záväzných stanovísk dotknutých orgánov:

- Hlavného mesta SR Bratislava č. MAGS-OUIC-59077/2021-499796 zo dňa 15.12.2021,
- Krajského dopravného inšpektorátu č. KRPZ-BA-KDI3-651-001/2018 zo dňa 16.02.2018,
- Hasičského a záchranného útvaru hl.m.SR Bratislava č. KRHZ-BA-HZUB6-2095/2017-001 zo dňa 14.06.2017,
- BVS, a.s. č. 1160/2021/40201/kl zo dňa 12.02.2021,
- Okresného úradu Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odd. pozemných komunikácií č. OU-BA-OCDPK2-2018/057848 zo dňa 25.05.2018 a č. OU-BA-OCDPK2-2022/179808-1 zo dňa 08.11.2022 k zmene stanoviska.

Pochybnosti o správnosti predložených záväzných stanovísk vyvolala predovšetkým námietka, že návrh umiestnenia stavby je svojim rozsahom iný ako posudzovali dotknuté orgány v predložených záväzných stanoviskách, čo bolo podporené najmä tým, že navrhovateľ v priebehu konania doplnil do spisu upravenú DÚR, v zmysle ktorej žiadal o umiestnenie križovatky „C“ v polovičnom profile, napriek tomu, že v pôvodne predloženej DÚR bola križovatka riešená ako celok a takto ju dotknuté orgány aj posudzovali.

Stavebný úrad musí mať za preukázané, že projektová dokumentácia predložená do konania je tou projektovou dokumentáciou, ktorá bola dotknutými orgánmi naozaj posúdená a ku ktorej dotknuté orgány vydali svoje záväzné stanoviská, ktoré sú podstatným podkladom pre rozhodnutie a ktorých podmienky sú zahrnuté do záväzných podmienok vydaného územného rozhodnutia. Námietky účastníkov konania vyvolali odôvodnené pochybnosti o správnosti namietaných záväzných stanovísk, ktoré tunajší stavebný úrad nemohol odstrániť inak, ako postupom podľa ustanovenia § 140b ods. 5 Stavebného zákona. Stavebný úrad v tejto súvislosti vyhodnotil, predovšetkým z hľadiska zásady materiálnej pravdy, že prezumpcia súhlasu dotknutého orgánu podľa ustanovenia § 36 ods. 3 Stavebného zákona uvedené pochybnosti o správnosti namietaných záväzných stanovísk neodstráni a že potrebuje mať za jednoznačne preukázané, že dotknuté orgány na základe uplatnených námietok potvrdzujú svoje predtým vydané záväzné stanoviská.

Závazné stanovisko Hlavného mesta SR Bratislava č. MAGS-OUIC-59077/2021-499796 zo dňa 15.12.2021:

Účastník konania namietal rozpor projektovej dokumentácie s územnoplánovacími dokumentami, a to predovšetkým, že návrh umiestnenia stavby je svojim rozsahom iný ako posudzovalo Hlavné mesto SR Bratislava v predloženom záväznom stanovisku. Ďalej namietal, že v predloženom záväznom stanovisku absentuje vyhodnotenie súladu s ÚPN-Z Rusovce - sever, ktorý bol schválený VZN MČ BA- Rusovce č. 1/2018 dňa 16.03.2018 a namietal rozpor navrhovaného dopravného riešenia a technickej infraštruktúry s UPN-Z Rusovce - sever.

Vzhľadom na nezrovnalosti v dokumentácii, ktorá je súčasťou spisového materiálu (čo bolo aj dôvodom na prerušenie konania podľa ust. § 29 ods. 1 Správneho poriadku v súčinnosti s ust. § 35 ods. 3 Stavebného zákona), tunajší stavebný úrad nemohol jednoznačne vyhodnotiť uplatnené námietky bez toho, aby neuplatnil postup podľa ustanovenia § 140b ods. 5 Stavebného zákona.

V tejto súvislosti tunajší stavebný úrad poukazuje na to, že v žiadosti o prehodnotenie záväzného stanoviska č. MAGS-OUIC-59077/2021-499796 zo dňa 15.12.2021 adresovanej Hlavnému mestu SR Bratislava zároveň žiadal o vyjadrenie k navrhovanému umiestneniu križovatky „C“ v polovičnom profile (na základe zmeny návrhu dňa 09.09.2022 a predloženia upravenej DÚR do spisu), nakoľko z grafickej prílohy záväzného stanoviska je zrejmé, že hlavné mesto sa vyjadrovalo k verzii DÚR, ktorá túto križovatku riešila ako celok.

Vzhľadom na to, že dopravné riešenie a úpravu existujúcej komunikačnej siete s celomestským dopadom je príslušné posúdiť hlavné mesto ako dotknutý orgán, pričom úprava riešenia križovatky „C“ je zásadnou zmenou predloženej DÚR, stavebný úrad nemohol danú vec vyhodnotiť inak ako v súčinnosti s hlavným mestom.

Postup podľa ustanovenia § 140b ods. 5 považuje tunajší úrad za odôvodnený, zjavne opodstatnený a zákonný, pričom zákonnosť a opodstatnenosť tohto postupu sa aj preukázala, keďže hlavné mesto po vyhodnotení uplatnených námietok vydalo **vydalo stanovisko č. MAGS OUIC 51042/2023 zo dňa 01.08.2023** (v prílohe), v ktorom jednoznačne uviedlo, že: *„Riešenie križovatky C len v polovičnom profile je vzhľadom k celkovému objemu plánovanej zástavby v danej lokalite vo vzťahu k funkčnej triede a kategórii cesty I/2, ako aj samotnej funkčnosti križovatky C, nepripustný. Z tohto dôvodu **trváme na riešení križovatky C v plnom profile** v zmysle projektovej dokumentácie z 06/2021, ktorá bola predložená k žiadosti o predmetné záväzné stanovisko.“* Hlavné mesto zároveň v závere svojho stanoviska uviedlo, že: *„Zároveň uvádzame, že stavebný úrad v prípade zistenia nezrovnalosti predloženej projektovej dokumentácie, resp. ak došlo k zmene skutkových okolností, má právo vyžiadať si od investora nové záväzné stanovisko pre projektovú dokumentáciu, ktorá mu bola predložená a nekorešponduje s vydaným predmetným záväzným stanoviskom.“*

Z obsahu stanoviska č. MAGS OUIC 51042/2023 zo dňa 01.08.2023 nepochybne vyplýva, že záväzné stanovisko č. MAGS-OUIC-59077/2021-499796 zo dňa 15.12.2021, ktoré navrhovateľ predložil ako podklad pre rozhodnutie, sa v priebehu konania stalo neaktuálnym, keďže navrhovateľ v priebehu konania upravil DÚR tak, že podstatným spôsobom zmenil navrhované dopravné riešenie, s ktorým hlavné mesto vyslovilo kategorický nesúhlas.

Vzhľadom na vyššie uvedené bude tunajší stavebný úrad po vyhodnotení doplnených podkladov postupovať v kontexte stanoviska hlavného mesta č. MAGS OUIC 51042/2023 zo dňa 01.08.2023.

Závazné stanovisko Krajského dopravného inšpektorátu č. KRPZ-BA-KDI3-651-001/2018 zo dňa 16.02.2018; záväzné stanovisko Hasičského a záchranného útvaru hl.m.SR Bratislava č. KRHZ-BA-HZUB6-2095/2017-001 zo dňa 14.06.2017; záväzné stanovisko BVS, a.s. č. 1160/2021/40201/kl zo dňa 12.02.2021; záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odd. pozemných komunikácií č. OU-BA-OCDPK2-2018/057848 zo dňa 25.05.2018 a č. OU-BA-OCDPK2-2022/179808-1 zo dňa 08.11.2022 k zmene stanoviska:

Účastník konania namietal rozpor projektovej dokumentácie s územnoplánovacími dokumentami, a to predovšetkým, že návrh umiestnenia stavby je svojim rozsahom iný ako posudzovali dotknuté orgány v predložených záväzných stanoviskách (najmä križovatka „C“). V tomto prípade platí vyjadrenie v zmysle predchádzajúceho textu.

Na základe uvedených skutočností tunajší stavebný úrad zastáva názor, že dôvody na prerušenie územného konania nepochybne sú a rozhodnutie o prerušení územného konania č. UKSP/PK/252/2021/2023/Go/Da-4 zo dňa 14.04.2023 bolo vydané v súlade so zákonom.

V prípade, že sa nadriadený orgán stotožní s dôvodmi prokurátora uvedenými v podanom proteste, poukazujeme na to, že prokurátor navrhol zrušenie napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu napriek tomu, že sa vôbec nezaoberal potrebou doplniť podaný návrh zo strany navrhovateľa ako ďalším zákonným dôvodom pre prerušenie konania, teda zákonnosť tohto dôvodu na prerušenie konania nespochybnil. Požiadavka prokurátora na zrušenie napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu teda nemá zákonné opodstatnenie, keďže prokurátor nenapadol zákonnosť celého rozhodnutia a v zmysle dikcie zákona o správnom konaní nie je možné správne rozhodnutie zrušiť iba v časti.

Z uvedených dôvodov žiadame nadriadený orgán, aby podanému protestu nevyhovel.

Mestská časť
Bratislava-Rusovce
Vývojová 8
851 10 Bratislava



Radovan Jenčík
starosta

Príloha: zoznam dokladov

Doručí sa – verejnou vyhláškou:

1. Okresná prokuratúra Bratislava V, Prokofievova 4, 851 01 Bratislava
2. ENIDAN družstvo, so sídlom Námestie M. R. Štefánika 1, 977 01 Brezno
3. PRI IHRISKU, s. r. o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava
4. Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdková cesta 36, 817 47 Bratislava; aj ako správca, v zastúpení vlastníka pozemkov dotknutých stavbou: *Pasienková spoločnosť Rusovská*
5. FORTESSA, s.r.o., Hošták 4009/6, Hlohovec, 920 01
6. Ing. Peter Jakubec, Lenardova 6, 851 01 Bratislava
7. SAX PROPERTY s. r. o., Klinecova 37, 821 08 Bratislava
8. VAVA 38, s. r. o., Mierová 168, 821 05 Bratislava
9. Margita Warenitsová, Kováčsova 357, 851 10 Bratislava
10. Matej Zwickl, Bilíkova 18, 841 05 Bratislava
11. Mária Ferdicsová, 930 41 Mierovo 118
12. Ing. Ingeborg Havlíčková, Balkánska 130/142, 851 10 Bratislava
13. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
14. neznámym účastníkom konania - organizáciám alebo občanom, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť vydaným územným rozhodnutím priamo dotknuté

15. Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Rusovce, Vývojová 8, 851 10 Bratislava - so žiadosťou o vyvesenie verejnej vyhlášky:

Na vedomie bez účinkov na doručenie:

Okresná prokuratúra Bratislava V, Prokofievova 4, 851 01 Bratislava

Doručenie verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Miestny úrad Bratislava – Rusovce, Vývojová 8, 851 10 Bratislava, 15.deň vyvesenia na úradnej tabuli je deň doručenia.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia: 24.8.2023

Dátum zvesenia:

pečiatka a podpis:

pečiatka a podpis:



Mestská časť
Bratislava-Rusovce
Vývojová 8
851 10 Bratislava