

*dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má po preskúmaní predloženého spisového materiálu za to, že stavebný úrad opäťovne postupoval v predmetnom územnom konaní procesne nesprávne, v rozpore s právnym názorom vyjadreným v rozhodnutí odvolacieho orgánu č. OU-BA-OVBP2-2019/101845/KVJ zo dňa 17. 10. 2019, na ktoré sa stavebný úrad odvolával a poukazoval v priebehu celého konania, a na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie opäťovne zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenia stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky v prvom rade považuje za potrebné uviesť, že stavebný úrad je povinný predložiť nadriadenému správnemu orgánu na odvolacie konanie kompletný (obsahujúci všetky doklady a podklady, ktoré sa týkajú danej veci, a ktoré sú podkladom pre konanie, ako aj podklady, na ktoré sa správny orgán odvoláva), originál (obsahujúci originály všetkých písomností, ktoré sú podkladom pre konanie a rozhodovanie správneho orgánu, a v prípade, že v spisovom materiáli sa nachádzajú fotokópie tak tieto musia byť úradne overené, či súhlasia s originálom), **zožurnalizovaný (jednotlivé písomnosti musia byť zoradené v časovej postupnosti, pričom prílohy podania musia byť k podaniu pripojené tak, aby bolo zrejmé, že ide o prílohy konkrétneho podania; a k jednotlivým písomnostiam musia byť pevne pripojené originály dokladov o doručení, resp. obálky, ktorých sa týkajú). Žurnalizovaný znamená očíslovaný a v časovej postupnosti usporiadany, zoradený spis, doplnený zoznamom príloh a bez nadbytočných písomností, resp. bez nadbytočného počtu rozhodnutí, čo v danom prípade nie je splnené. Zároveň je potrebné, aby súčasťou predkladaného spisového materiálu bol zoznam príloh, ktoré sú zo strany stavebného úradu zasielané nadriadenému orgánu, a to aj s uvedením presného počtu príloh konkrétnej písomnosti, ako aj konkrétnego počtu dokladov o doručení, ktoré sa týkajú predmetnej písomnosti, a ktoré sú zasielané v predkladanom spisovom materiáli, čo v danom prípade taktiež nebolo splnené, ani v prípade jednej písomnosti neboli pevne pripojené doklady o doručení, a tieto je potrebné pripojiť aj k podaniu, ktoré bolo doručované elektronicky, nakoľko doklad o doručení je podstatný aj pre správne počítanie lehôt. Je potrebné uviesť, že v predloženom spisovom materiáli sa nachádzajú vyhotovenia územného rozhodnutia, ktoré nie sú pevne zviazané, resp. jeho strany nie sú pevne spojené. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky konštatuje, že stavebný úrad predložil na odvolacie konanie spisový materiál, ktorý nespĺňal uvedené kritéria. Stavebný úrad je povinný odstrániť tieto nedostatky spočívajúce v administratívnom vedení spisového materiálu.**

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ďalej upozorňuje stavebný úrad na to, že z odvolaním napadnutého rozhodnutia vyplýva, že bolo vydané dňa 14. 5. 2020, pričom stavebným úradom uvedený dátum vydania rozhodnutia nereflektuje časový sled jednotlivých písomností, a teda je možné sa domnievať, že sa jedná o zrejmú chybu v písani, ktorú je možné odstrániť postupom podľa ustanovenia § 47 ods. 6 správneho poriadku. Je potrebné konštatovať, že v predloženom spisovom materiáli sa nenachádza písomnosť, ktorá by deklarovala skutočnosť, že stavebný úrad uvedenú zrejmú chybu v písani odstránil, pričom uvedené pochybenie má za následok zmätočnosť a nejednoznačnosť napadnutého rozhodnutia. Tunajší úrad ďalej upozorňuje stavebný úrad na to, že v prípade doručovania jednotlivých písomností postupoval zmätočne, nakoľko v rozdeľovníku uviedol, že tieto sa doručujú verejnou vyhláškou na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava – Jarovce a Mestskej časti Bratislava – Rusovce, avšak tunajší úrad nemá za preukázané,

resp. nie je tunajšiemu úradu dostatočne zrejmé, z akého dôvodu boli jednotlivé písomnosti doručované aj vyvesením na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava – Rusovce, nakoľko za riadne doručenie písomnosti sa v zmysle ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku považuje posledný deň vyvesenia na úradnej tabuli správneho orgánu, t. j. konajúceho správneho orgánu. Čo sa týka doručovania je potrebné tiež uviesť, že stavebný úrad dostatočným spôsobom v rozdeľovníku nedefinoval, ktorým účastníkom konania doručuje písomnosti verejnou vyhláškou, a ktorým dotknutým orgánom jednotlivo, pričom v prípade odvolaním napadnutého rozhodnutia nemá tunajší úrad za preukázané doručenie rozhodnutia dotknutým orgánom, a to vo väzbe na absenci dokladov o doručení. Čo sa týka doručovania v prípade oznamenia o začatí územného konania v predloženom spisovom materiáli sa nachádzajú aj zásielky vrátené stavebnému úradu s poznámkou „adresát neznámy“ (OCAM, s.r.o., Cyklokoalícia), pričom nie je zrejmé, že by predmetná písomnosť bola týmto subjektom doručená. Ďalším pochybením stavebného úradu v predmetnom konaní súvisiacim s doručovaním verejnou vyhláškou je skutočnosť, že z díkcie ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku vyplýva, že predmetná písomnosť sa vyvesí na dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, a súčasne sa písomnosť zverejňuje aj na webovom sídle správneho orgánu alebo iným vhodným spôsobom, pričom stavebný úrad jednotlivé písomnosti – oznanenie o začatí konania vyvesil na dobu dlhšiu ako 15 dní, a odvolaním napadnuté rozhodnutie vyvesil dňa 20. 5. 2021 a zvesil dňa 10. 6. 2021, pričom tunajší úrad nemá za preukázané, že predmetné územné rozhodnutie je na úradnej tabuli zverejnené v zmysle ustanovenia § 42 ods. 6 stavebného zákona. Odvolací orgán považuje za potrebné upozorniť stavebný úrad na to, že aj pri doručovaní verejnou vyhláškou je potrebné identifikovať účastníkov konania presnejšie, nakoľko uvedenie stavebného úradu v rozdeľovníku len označením „*Vlastníci nehnuteľnosti susediacich s pozemkami uvedenými v teste rozhodnutia*“ je nedostatočné. Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní odstrániť všetky zistené pochybenia spočívajúce tak v administratívnom vedení spisového materiálu, ako aj v procesnom postupe pri umiestňovaní predmetnej stavby.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ďalej uvádza, že stavebný úrad tak v oznamení o začatí územného konania, ako aj v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia poukazuje na to, že bol podaný pozmenený a doplnený návrh na vydanie územného rozhodnutia na predmetnú stavbu, nakoľko v danom prípade už stavba bola umiestnená, ale rozhodnutím tunajšieho úradu č. OU-BA-OVBP2-2019/101845/KVJ zo dňa 17. 10. 2019 bolo územné rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. K danému je potrebné uviesť, že stavebný úrad bol povinný v novom prejednaní odstrániť zistené pochybenia, pričom je potrebné konštatovať, že stavebný úrad zistené pochybenia neodstránil, a teda nepostupoval v zmysle právneho názoru odvolacieho orgánu. Tiež je potrebné uviesť, že stavebný úrad uvádza, že podaním návrhu na vydanie územného rozhodnutia dňa 19. 2. 2020 bol pozmenený a doplnený rozsah podania zo dňa 7. 7. 2017, avšak tieto podklady sa v predloženom spisovom materiáli nenachádzajú, resp. táto skutočnosť z podaného návrhu na vydanie územného rozhodnutia podaného dňa 19. 2. 2020 nevyplýva.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné poukázať na to (aj keď tieto podklady sa v predloženom spisovo materiáli nenachádzajú), že z úradnej činnosti tunajšieho úradu je známe, že stavebnému úradu bol doručený návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „FILM PARK Jarovce, Bratislava – vyvolané investície“, ktorá je členená na: 1. Dopravné napojenie Film parku Jarovce, 2. Napojenie na verejný vodovod, 3. Napojenie na verejnú splaškovú kanalizáciu, 4. Napojenie na verejnú distribučnú sieť elektro, ktorej navrhovateľom bola spoločnosť – SOLID ENTERPRISE GROUP, s.r.o., Dunajská 58, 811 08 Bratislava, ktorú v konaní zastupovala spoločnosť Cesproza, s.r.o., Budyšínska 14, 831 03 Bratislava. Súčasťou podaného návrhu boli doklady, ako aj projektová dokumentácia. Návrh na vydanie územného rozhodnutia bol zo strany splnomocneného zástupcu následne doplnený, a to o Vyhodnotenie spôsobu zpracovania podmienok EIA zo dňa 10. 7. 2017. V danom prípade bolo potrebné poukázať, že zo spisového materiálu nebolo

zrejmé, či stavebný úrad v danom pripade rešpektoval svoju povinnosť upravenú v ustanovení § 35 ods. 2 stavebného zákona. Stavebný úrad po doručení návrhu na vydanie územného rozhodnutia listom č. UKSP-1306-TX1/2017/J-Vi zo dňa 24. 7. 2017 požiadal Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie o vydanie záväzného stanoviska podľa ustanovenia § 140c stavebného zákona, pričom k žiadosti pripojil návrh na vydanie územného rozhodnutia, projektovú dokumentáciu a vyhodnotenie podmienok, pričom z díkcie ustanovenia § 140c ods. 2 stavebného zákona vyplýva, že stavebný úrad bol povinný k žiadosti o vydanie záväzného stanoviska pripojiť aj oznámenie o začatí územného konania, čo však stavebný úrad nesplnil, nakoľko o vydanie záväzného stanoviska požiadal skôr, ako bolo vydané oznámenie o začatí územného konania (5. 3. 2019, t. j. takmer dva roky pred oznámením o začatí územného konania), pričom uvedený postup nemal oporu v príslušnom zákonné ustanovení. Následne stavebný úrad vydal rozhodnutie č. UKSP-1306-TX1/2017/J-Vi zo dňa 31. 7. 2017, ktorým podľa ustanovenia § 35 ods. 2 stavebného zákona (uvedené zákonné ustanovenie - § 35 ods. 2 stavebného zákona neupravovalo výzvu stavebného úradu na doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia) vyzval navrhovateľa, aby najneskôr do 30. 4. 2018 doplnil návrh na vydanie územného rozhodnutia o súhlas vlastníkov pozemkov k umiestneniu líniovej stavby, a podľa ustanovenia § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie prerušil. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky mal za to, že stavebný úrad vydal predmetné rozhodnutie na základe neaktuálnych zákonné ustanovení, ktoré v danom čase neupravovali danú situáciu, a teda stavebný úrad postupoval v rozpore so zákonom (podľa znenia stavebného zákona malo byť správne uvedené ustanovenie § 35 ods. 3 stavebného zákona). Lehota na doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia bola navrhovateľovi na základe odôvodnenej žiadosti jeho splnomocneného zástupcu, zo strany stavebného úradu predĺžená do 31. 12. 2018. Pred uplynutím lehoty na doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia (dňa 20. 12. 2018) bolo stavebnému úradu doručené podanie splnomocneného zástupcu navrhovateľa, ktorý návrh na vydanie územného rozhodnutia doplnil a pozmenil, a súčasne požadal o predĺženie lehoty do 30. 6. 2019. Návrh bol doplnený o Zmluvu o spolupráci zo dňa 22. 10. 2018 so splnomocnením pre spoločnosť SOLID ENTERPRISE GROUP, o určenie stavebného úradu príslušného na konanie (ktoré bolo vydané Okresným úradom Bratislava, odborom výstavby a bytovej politiky pod č. OU-BA-OVBP2-2018/89618-FIC zo dňa 27. 11. 2018, t. j. až po podaní návrhu na vydanie územného rozhodnutia), stanovisko SPF a 2x projektovú dokumentáciu, a pozmenený o skutočnosť, že navrhovateľom sa stalo Hlavné mesto SR Bratislava. K danému bolo potrebné uviesť, že z predloženého spisového materiálu nevyplývalo, či stavebný úrad nejakým spôsobom reagoval na žiadosť splnomocneného zástupcu navrhovateľa o predĺženie lehoty, ani či boli zo strany navrhovateľa doplnené podklady, na doplnenie ktorých bol navrhovateľ vyzvaný. Následne stavebný úrad oznámil začatie územného konania na predmetnú stavbu, a to verejnou vyhláškou účastníkom konania a dotknutým orgánom (stavebný úrad doručoval dotknutým orgánom začatie územného konania jednotlivo, pričom doručenky sa nachádzali voľne v spise a neboli pripojené k písomnosti, a preto stavebný úrad nesprávne konštatoval, že dotknutým orgánom uplynula lehota na vyjadrenie sa k oznámenému začiatku konania dňom 5. 4. 2019, nakoľko uvedené sa nezakladalo na pravde, keďže v tomto prípade sa lehota počítala od skutočného prevzatia), podľa ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústného pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, a účastníkom konania poskytol lehotu 7 pracovných dní na uplatnenie námiestok a pripomienok k oznámenému začiatku konania, pričom účastníkov konania poučil o následkoch neuplatnenia námiestok a pripomienok k oznámenému začiatku konania v stanovenej lehote podľa nesprávneho a neaktuálneho zákonného ustanovenia (§ 42 ods. 4 stavebného zákona), čo nemalo oporu v príslušných zákonné ustanoveniach. K oznámenému začiatku konania si uplatnili námiestky účastníci konania – Jozef Wolf a Ing. Ľubica Kubinová, ako aj Združenie domových samospráv a Podielnicke družstvo DUNAJ. Následne stavebný úrad vydal odvolaniami napadnuté rozhodnutie č. UKSP-1306-TX1/2017/J-Vi zo dňa 10. 5. 2019, ktoré bolo v odvolacom konaní rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2019/101845/KVJ zo dňa 17. 10. 2019 podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie

a rozhodnutie, a to z dôvodu, že stavebný úrad postupoval v predmetnom územnom konaní procesne nesprávne a odvolaniami napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, čo malo za následok, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie bolo nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaniami napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenia stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenuou výrokovej časti odvolaniami napadnutého rozhodnutia. Stavebný úrad bol povinný v novom prejednaní dostatočne zistiť skutkový stav veci a zadovážiť si všetky podklady potrebné pre riadne posúdenie danej veci, v územnom konaní postupovať v zmysle príslušných a aktuálnych právnych predpisov, a to za rešpektovania práv účastníkov konania, ako aj dotknutých orgánov, a následne vydať rozhodnutie, ktoré bude vychádzať z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy, bude v súlade s ustanovením § 47 správneho poriadku a bude zodpovedať zákonu.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebnému úradu bol doručený návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „FILM PARK Jarovce, Bratislava – vyvolané investície“, v objektovej skladbe: SO – D – 01 Dopravné napojenie na cestu III. triedy, SO – D – 02 Okružná križovatka na ceste III. triedy, SO – D – 03 Rekonštrukcia cesty III. triedy, SO – D – 04 Prístupová komunikácia k technickej infraštruktúre, SO – D – 07 Rekultivácia dočasne zabratých plôch, ktorej navrhovateľom je Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, zastúpené spoločnosťou – SOLID ENTERPRISE GROUP, s.r.o., Dunajská 58, 811 08 Bratislava a spoločnosťou Cesproza, s.r.o., Budyšínska 14, 831 03 Bratislava. K podanému návrhu na vydanie územného rozhodnutia je potrebné uviesť, že z neho nie je zrejmé, že by sa jednalo o úpravu podaného návrhu na vydanie územného rozhodnutia zo dňa 7. 7. 2017, o ktorom už bolo neprávoplatne rozhodnuté, a preto tunajší úrad nemá za jednoznačne preukázané, či v danom prípade sa jedná o nové prejednanie alebo o úplne nový návrh na vydanie územného rozhodnutia, a to aj vo väzbe na povinnosť navrhovateľa zaplatiť príslušný správny poplatok. Po doručení návrhu na vydanie územného rozhodnutia stavebný úrad vyzval splnomocneného zástupcu navrhovateľa na doplnenie návrhu o požadované podklady a náležitosť, a územné konanie prerušil. K danému postupu stavebného úradu je potrebné uviesť, že stavebný úrad opäťovne vyzval splnomocneného zástupcu navrhovateľa na doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia podľa ustanovenia § 35 ods. 2 stavebného zákona, čo je opäťovne v rozpore s neaktuálnym a nesprávnym zákoným ustanovením, nakoľko uvedené zákonné ustanovenie neupravuje výzvu správneho orgánu na doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia (podľa aktuálneho znenia stavebného zákona uvedenú situáciu rieši ustanovenie § 35 ods. 3 stavebného zákona). Zároveň je potrebné konštatovať, že stavebný úrad aj podľa nesprávneho a neaktuálneho zákonného ustanovenia - § 35 ods. 2 stavebného zákona poučil splnomocneného zástupcu navrhovateľa o následkoch nedoplnenia návrhu na vydanie územného rozhodnutia v stanovenej lehote. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádzia, že na uvedené pochybenie bol stavebný úrad upozornený aj v rozhodnutí odvolacieho orgánu č. OU-BA-OVBP2-2019/101845/KVJ zo dňa 17. 10. 2019, pričom uvedené pochybenia neodstránil. Návrh na vydanie územného rozhodnutia bol zo strany splnomocneného zástupcu navrhovateľa doplnený o ďalšie potrebné doklady. Následne stavebný úrad oznámił verejnou vyhláškou účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania, v ktorom opäťovne v rozpore so zákonom na základe nesprávneho a neaktuálneho zákonného ustanovenia poučil účastníkov konania o následkoch neuplatnenia námetok a pripomienok k oznamenému začatiu konania. Stavebný úrad v oznamení o začatí konania uviedol ustanovenie § 42 ods. 4 stavebného zákona, pričom správne má byť uvedené ustanovenie § 42 ods. 5 stavebného zákona. Je potrebné uviesť, že na uvedené pochybenie bol stavebný úrad taktiež upozornený aj v rozhodnutí odvolacieho orgánu, pričom uvedené pochybenie opäťovne neodstránil. Z uvedeného dôvodu je možné konštatovať, že stavebný úrad postupoval v predmetnom územnom konaní procesne nesprávne a v rozpore so zákonom. K oznamenému začatiu konania sa pred jeho doručením verejnou vyhláškou vyjadril účastník konania – Združenie domových samospráv a v stanovenej lehote

účastník konania – Podielnicke družstvo DUNAJ. Po doručení záväzného stanoviska Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-BA-OSZP3-2021/066586-002 zo dňa 6. 4. 2021, ktoré bolo súhlasné, a následne stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky na základe uvedeného konštatuje, že stavebný úrad postupoval v predmetnom územnom konaní procesne nesprávne, v rozpore so zákonom a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je opäťovne nezákoné a nepreskúmateľné v celom rozsahu. Čo sa týka procesného postupu stavebného úradu v predmetnom územnom konaní je potrebné opäťovne uviesť, že stavebný úrad vychádzal z neaktuálnych zákonných ustanovení, a to napríklad v oznamení o začatí územného konania, keď účastníkov konania poučil o následkoch neuplatnenia námietok a pripomienok k oznamenému začiatiu konania v zmysle ustanovenia § 42 ods. 4 stavebného zákona, pričom správne má byť uvedené ustanovenie § 42 ods. 5 stavebného zákona. Taktiež je potrebné poukázať na nezákonny postup stavebného úradu pri prerušení konania, pri ktorom stavebný úrad taktiež opäťovne aplikoval nesprávne a neaktuálne zákonné ustanovenie. Na základe uvedeného možno konštatovať, že stavebný úrad neoznánil začatie územného konania kvalifikovaným spôsobom. Ďalej je potrebné uviesť, že stavebný úrad vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol aj podmienky zo stanovísk dotknutých orgánov, ktoré sa v spisovo materiáli nenachádzajú (MDaV SR, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. 05752/2017/C232-SCDPK/29202 zo dňa 12. 4. 2017, Krajský pamiatkový úrad Bratislava č. KPUBA-2016/23660-2/8993/ŠUS zo dňa 22. 11. 2016, NDS, a.s. č. 10271/13316/40201/2016 zo dňa 8. 12. 2016, Vodohospodárska výstavba č. 23/2400/2016 zo dňa 22. 11. 2016), a taktiež sa v spisovom materiáli nenachádzajú niektoré vyjadrenia dotknutých orgánov, správcov a vlastníkov vedení technického vybavenia, na ktoré stavebný úrad poukázal na str. 19 odvolaním napadnutého rozhodnutia (napr. OCAM s.r.o., VNET, a.s. atď.), a preto tunajší úrad nemá dané skutočnosti za preukázané. Opäťovne je potrebné upozorniť stavebný úrad na to, že v územnom konaní vychádzal zo stanovísk dotknutých orgánov, ktoré boli vydané aj pred takmer tromi rokmi, a tiež nemá za preukázané, že by sa napríklad podmienky vyplývajúce zo stanoviska Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s. týkali umiestňovanej stavby. Na základe uvedeného možno konštatovať, že stavebný úrad opäťovne vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie v rozpore so zákonom a na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. Tunajší úrad sa taktiež nestotožňuje s konštatovaním stavebného úradu spočívajúcim v tom, že so vznesenými námietkami účastníka konania Združenia domových samospráv sa nezaoberal z dôvodu, že boli vznesené ešte predtým, ako bolo oznamenie o začatí konania účastníkom konania doručené, nakoľko táto skutočnosť nebráni účastníkovi konania pokial' má vedomosť o predmetnom konaní vzniesť námietky, a preto bol stavebný úrad povinný sa vznesenými námietkami zaoberať. Je potrebné uviesť, že stavebný úrad je povinný po podaní návrhu tento preskúmať, či obsahuje všetky potrebné podklady potrebné pre riadne posúdenie danej veci, a v prípade, že dospeje k záveru, že podaný návrh nie je úplný, je povinný kvalifikovanou výzvou vyzvať navrhovateľa na jeho doplnenie s presnou špecifikáciou dokladov, ktoré je navrhovateľ povinný stavebnému úradu doplniť v stanovenej lehote. Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní odstrániť zistené pochybenia, t. j. v územnom konaní postupovať podľa aktuálnych právnych predpisov, a to za rešpektovania práv účastníkov konania, ako aj dotknutých orgánov. Je potrebné uviesť, že z diktie ustanovení stavebného zákona vyplýva, že územným rozhodnutím sa stavba umiestňuje na pozemku, určujú sa podmienky pre jej umiestnenie, určujú sa podmienky na obsah projektovej dokumentácie, ako aj čas platnosti územného rozhodnutia. Záväzným podkladom pre vydanie územného rozhodnutia je územný plán obce alebo územný plán zóny. Ďalej je povinnosťou stavebného úradu rozhodovať v rozsahu podaného návrhu na vydanie územného rozhodnutia, a tento preskúmať z toho hľadiska, či navrhovateľom navrhovanú stavbu možno umiestniť, t. j. či sú na jej umiestnenie splnené všetky zákonom stanovené podmienky, ktoré je stavebný úrad povinný skúmať v územnom konaní v zmysle ustanovenia § 37 stavebného zákona.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky d'alej uvádza, že výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia je opäťovne v rozpore s ustanovením § 47 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad v ňom nejednoznačne stanovil podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov, ktoré sa týkajú umiestňovanej stavby, keďže uviedol všetky podmienky, t. j. aj tie, ktoré sa na umiestňovanú stavbu možno nevzťahujú. Ďalším pochybením stavebného úradu vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia je skutočnosť, že stavebný úrad nedostatočne a nejednoznačne rozhadol o vznesených námietkach účastníkov konania, ktoré nedostatočným a nedostatočným spôsobom špecifikoval. Taktiež je potrebné uviesť, že stavebný úrad vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov, pričom nijakým spôsobom sa nezaoberal ich aktuálnosťou. Odvolací orgán považuje za potrebné upozorniť na to, že stavebný úrad vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol, že stavba sa umiestňuje podľa situácie na podklade aktuálnej kópie z katastrálnej mapy M 1:5000, pričom tunajší úrad nemá za preukázané, že by prílohou rozhodnutia bola aktuálna kópia z katastrálnej mapy v M 1:5000, nakoľko táto skutočnosť z prílohy odvolaním napadnutého rozhodnutia nevyplýva, a navyše z prílohy rozhodnutia vyplýva, že ide o Situáciu – Dopravné stavby M 1:10 000, a tátó príloha navyše nie je opečiatkovaná tak, aby bolo z nej zrejmé, že sa jedná o neoddeliteľnú prílohu rozhodnutia. Nejednoznačnosť a neurčitosť výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia spočíva aj v tom, že stavebný úrad nedostatočne identifikoval navrhovateľa, a to vo väzbe na absenciu uvedenia identifikačného čísla, ktorého uvedenie je obligatórne pre jednoznačnosť a nezameniteľnosť účastníka konania. Vzhľadom na tieto skutočnosti je potrebné konštatovať, že výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia je neurčitý, nejednoznačný a nepreskúmateľný, a teda je v rozpore s ustanovením § 47 ods. 2 správneho poriadku. Odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia je v rozpore so zákonom, nakoľko stavebný úrad sa v ňom odvoláva na ustanovenie stavebného zákona - § 139 ods. 2 písm. b) stavebného zákona, podľa ktorého posúdil, že sa jedná o líniovú stavbu, avšak uvedené zákonné ustanovenie vôbec neupravuje čo je líniová stavba, ale správne malo byť uvedené ustanovenie § 139 ods. 3 stavebného zákona. Ďalším nedostatkom odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia je, že stavebný úrad sa nedostatočným spôsobom vysporiadal so všetkými vznesenými námietkami účastníkov konania, a to predovšetkým vo väzbe na skutočnosť, že stavebný úrad nedostatočne odôvodnil aplikáciu ustanovenia § 38 stavebného zákona, ktoré v danom prípade aplikoval. Tunajší úrad nemá na základe odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia za preukázané, na základe akých skutočností stavebný úrad dospel k danému záveru, t. j. že v danom prípade sú splnené podmienky pre aplikáciu tohto ustanovenia, a to aj vo väzbe na tú skutočnosť, že stavebný úrad sa v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia vôbec nezaoberal tým, akým spôsobom navrhovateľ ku konkrétnym pozemkom preukázal vlastnícke alebo iné právo, a na ktoré je možné aplikovať ustanovenie § 38 stavebného zákona. Ďalej stavebný úrad v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia neuviedol na základe akej správnej právej úvahy dospel k danému záveru, ako ani na základe akých právnych predpisov postupoval, v dôsledku čoho je odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia nepreskúmateľné. Vzhľadom na uvedené je potrebné konštatovať, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je opäťovne vydané v rozpore s ustanovením § 47 správneho poriadku. Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní dostatočne zistiť skutkový stav veci, a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s ustanovením § 47 správneho poriadku.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky na základe uvedeného konštatuje, že stavebný úrad opäťovne postupoval v predmetnom územnom konaní procesne nesprávne, zmätočne a v rozpore so zákonom, a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a v rozpore so zákonom, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu. Je potrebné konštatovať, že stavebný úrad nijakým spôsobom neodstránil pochybenia, ktoré bol povinný v územnom konaní pri umiestňovaní predmetnej stavby odstrániť, na ktoré bol upozornený v rozhodnutí odvolacieho orgánu č. OU-BA-OVBP2-2019/101845/KVJ zo dňa 17. 10. 2019, hoci na

právny názor v ňom uvedený sa stavebný úrad niekoľkokrát odvolával, a teda stavebný úrad nerešpektoval právny názor odvolacieho orgánu, ktorým bol kasačne viazaný v zmysle ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenia stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia. Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní dostatočne zistiť skutkový stav veci a zadovažiť si všetky podklady potrebné pre riadne posúdenie danej veci, v územnom konaní postupovať v zmysle príslušných a aktuálnych právnych predpisov, a to za rešpektovania práv účastníkov konania, ako aj dotknutých orgánov, a následne vydať rozhodnutie, ktoré bude vychádzat z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy, bude v súlade s ustanovením § 47 správneho poriadku a bude zodpovedať zákonom. Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní dostatočným a kvalifikovaným spôsobom sa zaoberať všetkými vnesenými námiestkami účastníkov konania.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky k námiestkam odvolateľa týkajúcich sa toho, že stavebný úrad s ním nekonal ako s účastníkom konania uvádza, že toto tvrdenie nezodpovedá skutočnosti a podkladom nachádzajúcim sa v predloženom spisovom materiáli, nakoľko stavebný úrad s odvolateľom konal ako s účastníkom konania, keďže mu v súlade so zákonom doručoval predmetné oznamenie o začatí územného konania tak, ako ostatným účastníkom konania, a teda odvolateľ mal možnosť v priebehu územného konania uplatniť námiestky voči oznamenému začiatiu konania, čo aj využil, na základe čoho možno konštatovať, že procesné práva odvolateľa boli zo strany stavebného úradu rešpektované, o čom svedčí aj fakt, že odvolateľ využil svoje právo podať odvolanie, proti rozhodnutiu stavebného úradu. Ďalej je potrebné uviesť, že skutočnosť, že niektorí vlastníci, resp. spoluľastníci majú s odvolateľom uzatvorené nájomné zmluvy na predmetné pozemky, a aj napriek tomu podpísali navrhovateľovi súhlas s umiestnením stavby, pričom odvolateľ s predmetnými súhlasmí nesúhlasi, táto skutočnosť nemá vplyv na vydanie územného rozhodnutia, nakoľko v danom prípade sa jedná o zmluvný vzťah medzi nájomcom a prenajímateľom, ktorého riešenie nespadá do kompetencie stavebného úradu, ani tunajšieho úradu.

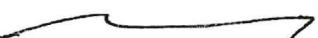
Z uvedených dôvodov rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou.

  
Mgr. Tomáš Mateička  
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky  
Okresného úradu Bratislava

1. Cesproza, s.r.o., Budyšinska 14/82, 831 03 Bratislava – ako splnomocnený zástupca navrhovateľa – Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
2. SOLID ENTERPRISE GROUP, s.r.o., Galvániho 15/C, 821 04 Bratislava – ako splnomocnený zástupca navrhovateľa – Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
3. Podielnicke družstvo DUNAJ, Vývojová 852, 851 10 Bratislava
4. Mgr. Jozef Uhler, Zeleninová 25, 851 10 Bratislava
5. Združenie domových samospráv, Rovnianskova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava

6. Cyklokoalícia, Partizánska 2, 811 03 Bratislava
7. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 811 04 Bratislava
8. Vlastníci nehnuteľností susediacich s pozemkami uvedenými v texte rozhodnutia
9. Vlastníci pozemku parc. č. 3227, 3228, 3229, 3230, 3231, 3232, 3131, 3132, 3133, 3286, 3285, 3284, 3283, 3282, 3281, 3130, 3128, 3126, 3124, 3122, 3120, 3305, 3118, 3116, 3114, 3112, 3110, 3108, 3106, 3104, 3102, 3100, 3098, 3096, 3094, 3092, 3090, 3088, 3086, 3084, 3082, 3080, 3078, 3076, 3074, 3072, 3070, 3068, 3066, 3064, 3062, 3060, 1773, 3268, 3269, 962/23, 972/39, 972/14, k. ú. Jarovce

Na vedomie:

1. Mestská časť Bratislava – Jarovce, stavebný úrad, Palmová 1, 851 10 Bratislava - so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuľi správneho orgánu a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu
2. Mestská časť Bratislava – Rusovce, stavebný úrad, Vývojová 8, 851 10 Bratislava - so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuľi správneho orgánu a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
4. Cesproza, s.r.o., Budyšínska 14, 831 03 Bratislava
5. SOLID ENTERPRISE GROUP, s.r.o., Galvániho 15/C, 821 04 Bratislava
6. Podielnicke družstvo DUNAJ, Vývojová 852, 851 10 Bratislava
7. Mgr. Jozef Uhler, Zeleninová 25, 851 10 Bratislava
8. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava
9. Cyklokoalícia, Partizánska 2, 811 03 Bratislava
10. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 811 04 Bratislava

Potvrdenie o vyvesení verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia:

*19. 11. 2021*

Dátum zvesenia:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:

MIESTNY ÚRAD  
mestská časť  
BRATISLAVA - RUSOVCE  
VÝVOJOVÁ 8  
851 10 BRATISLAVA

