

# Mestská časť Bratislava - Jarovce

## Palmová 1, 851 10 Bratislava 59

---

Podľa rozdeľovníka

Naše číslo  
UKSP-1045, 1088-TX1/2019/J-Vi

Vybavuje  
Vidličková

Bratislava  
21.6.2019

Vec  
Vyjadrenie účastníka konania k obsahu odvolania

Mestská časť Bratislava-Jarovce, ako stavebný úrad príslušný podľa §117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov rozhodnutím č. UKSP-1306-TX1/2017/J-Vi zo dňa 10.5.2019 umiestnila líniovú stavbu: " FILM PARK Jarovce, Bratislava - vyvolané investície," ktorej navrhovateľom je Bratislava hlavné mesto SR, so sídlom Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava.

Voči tomuto rozhodnutiu sa v zákonnej lehote dňa 29.5.2019 odvolal účastník konania Jozef Wolf, Ivana Bukovčana 18, 841 08 Bratislava a dňa 10.6.2019 Marcel Slávik predseda Združenia domových samospráv, Nám. SNP 13/B, 811 01 Bratislava. Stavebný úrad podľa § 56 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov upovedomuje účastníkov konania o obsahu odvolania a vyzýva ich, aby sa v lehote do 7 dní od doručenia tohto oznámenia k nemu vyjadrili. Svoje vyjadrenie zašlite na adresu tunajšieho úradu.



**JUDr. Mgr. Jozef Uhler**  
starosta

Príloha  
odvolanie zo dňa 25.9.2019 a 10.6.2019

K odvolaniu sa vyjadrujú:

Doručenie verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli mestskej časti Bratislava-Jarovce MČ Bratislava – Rusovce a Mestská časť Bratislava – Petržalka po dobu 15 dní

1. Bratislava hlavné mesto SR, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
2. Vlastníci pozemku parc. č. 3227, 3228, 3229, 3230, 3231, 3131, 3132, 3133, 3286, 3285, 3284, 3283, 3282, 3281, 3130, 3128, 3126, 3124, 3122, 3120, 3305, 3118, 3116, 3114, 3112, 3110, 3108, 3106, 3104, 3102, 3100, 3098, 3096, 3094, 3092, 3090, 3088, 3086, 3084, 3082, 3080, 3078, 3076, 3074, 3072, 3070, 3068, 3066, 3064, 3062, 3060, 1773, 3268, 3269, 1272/2, 1271, 1270, 1269, 1268, 1266/2, 1266/1, 1265, 1264, 1263,

1262/1, 1261, 1260, 1259, 1258, 1257, 1256, 1255, 1254, 1253, 1252, 1251, 1250, 1249, 1248, 1247, 1246, 1245, 1244/2, 1242/3, 1242/4, 1241/2, 1240/2, 1239/2, 1238/2, 1237/1, 1236/2, 1235/2, 1234/3, 1233/2, 1232/3, 1232/2, 1232/1, 1231/1, 1230, 1229, 1227/3, 1225/2, 1224/2, 1222/2, 1220/2, 1219/2, 1219/2, 1218/2, 1217/3, 1216/2, 1215/2, 1214/2, 1213/2, 1212/2, 1211/2, 1210/3, 1209/2, 1205, 1204/1, 1203/2, 1203/1, 1202/1, 986, 993, 994, 1000, 1001, 962/23, 972/39, 911/401, 911/399, 911/397, 911/446, 911/444, 911/179, 911/7, 911/65, 911/428, 911/425, 911/307, 911/318, 924/1, 911/148, 911/138, 911/147, 911/151, 911/146, 911/152, 911/145, 911/210, 911/211, 911/199, 1198/1, 1198/2, 1203/1, 1203/2, 1202/1, 1021, 1041, 1190, 2476/1, 2479/19, 2476/20, 2476/27, 2476/28, 3134, 3054, 3056, 3058, 3060, 3062, 3066, 3070, 3072, 3074, 3076, 3078, 3080, 3082, 3084, 3086, 3088, 3090, 3092, 3094, 3096, 3098, 3100, 3102, 3104, 3106, 3108, 3110, 3112, 3114, 3116, 3118, 3305, 310/1, 311, 923/3, 925/13, 925/14, 923/15, 925/24, 927/40, 972/55, 972/61, 972/59, 972/58, 972/57, 972/56, 985/84, 985/19, 972/53, 981/2, 981/1, 972/38, 979/6, 979/1, 979/7, 977/27, 977/30, 972/50, 977/28, 972/13, 972/49, 972/14, 968/1, 962/22, 962/33, 962/37, 966/1, 962/20, 962/33, 3232, 931/33, 931/11, 931/77, 931/24, 931/18, 931/17, 931/16, 931/73, 1773, 2475, 3035, 3036, 3037, 3038, 3039, 3040, 3041, 3083, 3065, 3064, 3063, 3061, 3059, 3057, 3056, 3055, 3326, 3237, 3279, 2020/13, 2020/12, 2020/11, 2020/9, 2020/8, 2020/7, 2020/6, 2020/5, 3237, 3327, 3241 v katastrálnom území Jarovce:

3. Vlastníci pozemku parc. č. 3036/1, 3054, 3055/13, 3055/25, 3085/1, 3049/30, 3049/1, 3049/17, 3047 v katastrálnom území Petržalka
4. Mgr. Jozef Uhler, Zeleninová 25, 851 10 Bratislava
5. Cyklokoalícia, Mgr. Michal Malý, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava
6. Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 811 04 Bratislava
7. Podielnícke družstvo DUNAJ Bratislava - Rusovce, Vývojová 852, 851 10 Bratislava
8. Všetky osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Na vedomie

1. Združenie domových samospráv, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava
2. Jozef Wolf, Ivana Bukovčana 18, 841 08 Bratislava
3. SOLID ENTERPRISE GROUP, s. r. o., Dunajská 58, 811 08 Bratislava
4. Cesproza, s.r.o., Budyšínska 14, 831 03 Bratislava
5. Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli
6. MČ Bratislava – Rusovce, Vývojová 8, 851 10 Bratislava so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli

Potvrdenie dátumu zverejnenia

Dátum vyvesenia na úradnej tabuli: 2.7.2019

Dátum zvesenia z úradnej tabuli:

MIESTNY ÚRAD  
mestská časť  
BRATISLAVA - RUSOVCE  
VÝVOJOVÁ 8  
851 10 BRATISLAVA 59  
-1-





**Marcel Slávik (predseda ZDS)**

**Od:** Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravaydomov.org>  
**Odoslané:** pondelok, 10. júna 2019 20:43  
**Komu:** 'stavby@jarovce.sk'  
**Predmet:** RE: UKSP-1306-TX1/2017/J-VI (ÚK: FILM PARK Jarovce)

**Odvolanie voči územnému rozhodnutiu MČ Bratislava-Jarovce č. UKSP-1306-TX1/2017/J-VI**

**Voči územnému rozhodnutiu MČ Bratislava-Jarovce č. UKSP-1306-TX1/2017/J-VI zo dňa 10.05.2019 sa odvolávame.**

Napadnuté rozhodnutie je nezákonné z nasledovných dôvodov:

- a) Stavebný úrad zamietol požiadavky na overenie zákonných záujmov podľa osobitných predpisov (cestný správny orgán, orgán ochrany prírody, štátna vodná správa) nakoľko riešenie týchto záujmov bude podľa názoru stavebného úradu predmet až následných stavebných povolení. Takýto postup nie je v súlade so zákonom.

*Podľa §38a Stavebného zákona „S územným konaním sa spájajú, pokiaľ to nevyklučuje povaha veci alebo ak osobitné predpisy neustanovujú inak, aj iné konania potrebné na umiestnenie stavby alebo na určenie využitia územia. Správne orgány príslušné na ich uskutočňovanie majú v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu podľa § 140a.“*

*Je nepochybné, že stavebný úrad mal podľa §37 ods.2 Stavebného zákona „v územnom konaní posúdiť návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.“*

Stavebný úrad si tak mal zabezpečiť rozhodnutia alebo záväzné stanoviská cestného správneho orgánu k dopravnému-kapacitnému riešeniu stavby; orgánu ochrany prírody z hľadiska osobitných zložiek životného prostredia v zmysle osobitných zákonov (zákon o ovzduší, zákon o ochrane prírody a krajiny) ako aj štátnej vodnej správy (Vodný zákon) postupom podľa §140b Stavebného zákona. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že sa pri rozhodovaní spoľahol iba na ústne vyjadrenie jedného účastníka konania (projektanta), čo nie je v súlade s §32 ods.1 kedy má stavebný úrad zistiť skutkový stav úplne a presne a podľa §4 ods.2 Správneho poriadku má postupovať nestranne.

**Stavebný úrad tak nepostupoval, nakoľko podľa rozhodnutia naše požiadavku smerujúce k naplneniu uvedenej zákonnej povinnosti zamietol; preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné a je potrebné ho zrušiť a vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.**

**Vzhľadom na uvedené je potrebné naše požiadavky vyriešiť v odvolacom konaní a to postupom podľa §140b ods.6 Stavebného zákona.**

- b) Podľa §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. je požadovanou náležitosťou dokumentácie pre územné rozhodnutie aj projekt preventívnych a kompenzačných opatrení. Nakoľko sa jedná o zákonnú povinnosť, stavebný úrad mal podľa §3 ods.1 posledná veta Správneho poriadku, povinnosť dôsledne vyžadovať od navrhovateľa splnenie tejto zákonnej povinnosti. Stavebný úrad však takto nekonal, v rozpore s čl.2 ods.2 Ústavy SR a v rozpore s §3 ods.1 Správneho poriadku dôsledne netrval na plnení zákonných povinností navrhovateľa.

Stavebný úrad uviedol, že túto požiadavku vyhodnotil ako neopodstatnenú len preto, že ju neuviedol vo svojom stanovisku orgán ochrany prírody. Takéto konanie je v rozpore so zákonom hneď v dvoch rovinách:



- Účastník konania vystupuje sám za seba a úrad je povinný chrániť jeho zákonom chránené záujmy (§3 ods.1 správneho poriadku) a dať mu možnosť, aby ich mohol efektívne presadzovať (§3 ods.2 Správneho poriadku). Nie je potrebné a ani správne, aby zákonné záujmy účastníka konania hájil dotknutý orgán; ten má za úlohu chrániť verejné záujmy.
- Uvedená povinnosť vyplýva zo zákona a stavebný úrad ju je povinný plniť aj keď ho na to iný dotknutý orgán osobitne neupozorní.

V dôsledku toho nesprávne aplikoval §35 ods.3 Stavebného zákona, tým, že od navrhovateľa nežiadal doplnenie projektovej dokumentácie o predpísanú náležitosť hoci podľa §3 ods.1 Správneho poriadku mal na tom dôsledne trvať a aj v rozhodnutí uvádza, že len vzhľadom na názor stavebného úradu na zákonom stanovenej povinnosti netrvá, čo je zjavne v rozpore s čl.2 ods.2 Ústavy, ktorý prikazuje štátnym orgánom konať len v rámci ústavy a zákonov a zákonom predpísaným spôsobom. Preto je potrebné územné rozhodnutie zrušiť, vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

- c) Podľa §16a ods.23 Vodného zákona „Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa odseku 13 alebo 21.“ pričom podľa dôvodovej správy k Vodnému zákonu ako aj z prechodných ustanovení §80e ods.1 Vodného zákona vyplýva, že územné rozhodnutie je rozhodnutie na ktoré sa citované ustanovenie §16a ods.23 Vodného zákona vzťahuje. Ustanovenie §16a ods.23 Vodného zákona predstavuje zákonný zákaz vydať územné rozhodnutie bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení vplyvov na vody a teda stavebný úrad prekročil ústavné splnomocnenie čl.2 ods.2 Ústavy SR rozhodovať len na základe zákona a v jeho zákonnej intencii tým, že zamietol našu požiadavku požadujúcu overenie splnenia tejto zákonnej povinnosti zo strany navrhovateľa a stavebný úrad mal podľa §3 ods.1 Správneho poriadku dôsledne vyžadovať plnenie povinností navrhovateľa.

Upozorňujeme však na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie č. C-461/13, ktorý stanovuje povinnosť členských štátov nepovoliť projekt, ktorý môže spôsobiť zhoršenie stavu útvaru povrchovej vody, čo sa premietlo aj do §16a ods.23 Vodného zákona. Uvedený rozsudok je záväzným výkladom Európskeho práva a členské štáty a ich štátne orgány sú týmto právnym názorom priamo viazané; vrátane odvolacieho úradu.

Stavebný úrad predpísaným spôsobom nekonal, porušil čl.2 ods.2 Ústavy SR a konal v rozpore s Ústavou a zákonmi SR; preto je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

- d) Stavebný úrad zamietol požiadavku na realizáciu stavby tak, aby bola zabezpečená separácia odpadu. Podľa všeobecných technických požiadavok na navrhovanie stavieb v §47 písm.i Stavebného zákona „Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby bol zabezpečený odvoz alebo iný spôsob zneškodnenia odpadu z užívania stavby.“; pričom podrobnosti ohľadne separovania odpadu stanovuje zákon o odpadoch č.79/2015.

Stavebný úrad bol povinný podľa §37 ods.2 Stavebného zákona „posúdiť návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.“

Stavebný úrad našu požiadavku na zabezpečenie separovaného zberu zamietol, hoci je to povinná súčasť projektu a stavebný úrad si mal túto skutočnosť v územnom rozhodnutí overiť. Podľa zákona o odpadoch separovanie zberu realizuje každý pôvodca odpadu, v tomto prípade budúci užívatelia stavby a preto musí projektant navrhnúť takú stavbu, ktorá tomu vytvára adekvátne podmienky. Stavebný úrad rozhodol v rozpore so zákonom a preto je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

- e) Podľa §39a ods.2 písm.b „V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na



*výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch"*

Odôvodnenie rozhodnutia obsahuje vyjadrenie projektanta, že s parčíkom ako formou sadových a parkových úprav okolia stavby sa počítá; rozhodnutie stavebného úradu však s týmto vyjadrením projektanta nekorešponduje. Pri striktnom výklade územného rozhodnutia sa dokonca pripúšťa aj taký výklad zákona, že realizácia tohto stavebného objektu sadových a parkových úprav sa v stavebnom konaní nepripúšťa, nakoľko táto požiadavka bola zamietnutá a preto by jej uvedenie v DSP bolo porušením územného rozhodnutia. Uvedené však zároveň vyvracia tvrdenie stavebného úradu, že táto otázka nebola predmetom územného konania, keď s ňou projektant očividne počítal a predpokladal jej realizáciu v nasledujúcich projekčných stupňoch.

Stavebný úrad zamietol požiadavky na riešenie nezastavaných plôch z dôvodu, že údajne nie sú predmetom územného konania. V zmysle citovaného ustanovenia stavebného zákona však mali byť predmetom územného konania aj tieto požiadavky a preto ak o nich stavebný úrad nekonal, postupoval v rozpore s §39a ods.2 písm.b Stavebného zákona; preto je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

- f) Podľa čl.23 ods.1 Správneho poriadku „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.*“; pričom podľa Komentára k Správnemu poriadku (Potasch/Hašanová, C.H.BECK, Bratislava, 2.vydanie, str. 130) autori uvádzajú „*Účastníci konania, ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nielen nazerať do spisu pred správnym orgánom, ale sú oprávnení robiť si zo spisu výpisy, odpisy ako aj dostať kópiu spisu. ... Vyhotovenie kópie môže mať podobu fotokópie, ale nevylučuje sa ani možnosť prekopírovať spisový materiál alebo jeho časť na USB kľúč, CD médium alebo ho inak zaznamenať*“.

Aj podľa rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 23S/55/2018-214 zo dňa 19.09.2018, ktorým vrátil prejednávanú vec na nové konanie vyplýva, že právo nahliadnuť do spisu nie je totožné s právom dostať kópiu spisu a je potrebné ich rozlišovať a naplniť jedno aj druhé, ak o to účastník požiada.

V danom prípade je nutné tiež brať do úvahy právo Európskej únie, konkrétne Aarhurský dohovor č.43/2006 Z.z., pričom podľa čl.7 Ústavy SR má prednosť pred národnými zákonmi a podľa čl. 152 ods.4 Ústavy je nutné slovenské zákony interpretovať a aplikovať v súlade s legislatívou Európskej únie. Aarhurský dohovor jednoznačne v čl.4 ods.1 a ods.2 stanovuje právo dotknutej verejnosti určiť si spôsob oboznámenia sa s podkladmi o životnom prostredí a priamo v čl.6 ods.4 stanovuje povinnosť štátnym orgánom umožniť spolupodieľať sa na rozhodnutí reálne a v čase, keď sú otvorené ešte všetky možnosti.

Podľa rozsudku NS SR č. 3 Sžo 220/2010 zo dňa 02.08.2011, ktorý konštatuje, že ak sa správny orgán svojím postupom reálne neoboznámil účastníka konania sa s podkladmi rozhodnutia a v dôsledku toho sa ani nezaoberal prípadnými námietkami, návrhmi dôkazov a vyjadreniami účastníka konania, tak úrad postupoval v rozpore s §33 ods.2 Správneho poriadku a toto samo o sebe je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia.

V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe ako aj právnej teórie nie je pravdou, že úrad nemá povinnosť oboznámiť účastníka konania s kópiou spisu ak o to požiada; resp. tým, že úrad neoboznámil účastníka konania s podkladmi rozhodnutia, ukrátil ho o procesné právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku.

Nie je pravdou, že by odvolateľ nevyužil svoje právo oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia nakoľko aktívne žiadal o doručenie relevantných podkladov rozhodnutia v zákonnej lehote a stavebný úrad svojím postupom mu znemožnil sa s podkladmi oboznámiť a to napriek tomu, že stavebný úrad mu zasielal znenie §23 ods.1 Správneho poriadku, ktoré ukotvuje právo účastníka na kópiu podkladov a nie je zrejme prečo ju stavebný úrad nevyhotovil, keď mu znenie tohto ustanovenia bolo preukázateľne známe; iba ak išlo úradu o šikanózný výkon štátnej správy a/alebo spôsobiť navrhovateľovi procesné problémy tým, že ho uvedie



do právneho stavu, kedy sa musíme voči rozhodnutia odvolať a tak mu nebude vydané právoplatné rozhodnutie.

- g) Podľa §3 ods.2 Správneho poriadku je úrad povinný konať tak, že efektívne umožní chrániť oprávnené záujmy a práva účastníka konania; podľa §33 ods.1 Správneho poriadku „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Podľa §39a ods.2 písm.b „V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch.“

Podľa §4 ods.1 písm.e vyhlášky k Stavebnému zákonu č.453/2000 Z.z. „Územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania“. Z uvedených ustanovení zákona vyplýva, že úrad môže zamietnuť požiadavky odvolateľa len vtedy, ak zistí, že požadujú právnu ochranu neoprávnených záujmov resp. sa ich vyhoveniu nezabezpečí ochrana verejných záujmov; v danom prípade táto podmienka nebola splnená a preto nebol úrad oprávnený požiadavky odvolateľa zamietnuť.

Podľa Súdneho správneho poriadku je Združenie domových samospráv ako občianske združenie pôsobiace v oblasti ochrany životného prostredia iným subjektom verejnej správy oprávneným sledovať plnenie verejných záujmov na ochranu životného prostredia a všetky ním uplatnené požiadavky smerovali k naplneniu verejných záujmov ochrany životného prostredia a jeho zložiek v zmysle náležitostí územného rozhodnutia podľa §39a Stavebného zákona.

Stavebný úrad smel nevyhovieť resp. zamietnuť požiadavke odvolateľa len v tom prípade, ak by preukázal, že ním sledovaný záujem nie je chráneným verejným záujmom podľa osobitného zákona a teda nemá povinnosť uviesť ako podmienku jeho ochrany podľa §39a Stavebného zákona v zmysle §4 vyhlášky č.453/2000 Z.z.; stavebný úrad uvedené v napadnutom rozhodnutí neuviedol.

Procesne sa o verejných záujmoch v územnom a stavebnom konaní rozhoduje nie voľnou úvahou samotného stavebného úradu ale výlučne len na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov, ktorými je stavebný úrad viazaný. Stavebný úrad bol povinný vyhodnotiť jednotlivé požiadavky odvolateľa v zmysle záväzných stanovísk dotknutých orgánov a vyhovieť každej jednotlivo vždy keď nebola v rozpore so záväzným stanoviskom alebo ak bola zapracovaná do podmienok územného rozhodnutia; inak v prípade rozporu so záväzným stanoviskom mal úrad povinnosť zabezpečiť si zjednocujúce stanovisko podľa §140b ods.5 Stavebného zákona a rozhodnúť až na základe tohto zjednocujúceho stanoviska.

Stavebný úrad uvedeným spôsobom nepostupoval, rozhodol o vyjadrení odvolateľa sám výlučne na základe svojej voľnej úvahy resp. na základe vyjadrení navrhovateľa pričom si nezabezpečil zjednocujúce záväzné stanovisko dotknutých orgánov, rozhodnutie teda nespĺňa zásady legality a legitimacy; porušuje aj zásadu procesnej rovnosti účastníkov konania podľa §4 ods.2 Správneho poriadku.

Podľa §56 Správneho poriadku prvostupňový úrad v rámci podaného odvolania vykoná nasledovné úkony:

- Vykoná doplňujúce dokazovanie podľa §56 Správneho poriadku
- Upovedomí ostatných účastníkov o odvolaní a vyzve ich vyjadriť sa k nemu
- Preskúma, či nie je dôvod pre opravu rozhodnutia podľa §57 ods.1; ak dôvod je tak rozhodnutie opraví sám inak odošle spis druhostupňovému úradu.

V rámci doplňujúceho dokazovania teda navrhujeme nasledovné dôkazy:

- 1) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od príslušného úradu
- 2) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od orgánu štátnej vodnej správy

- 3) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od orgánu ochrany prírody
- 4) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od cestného správneho orgánu k dopravnému napojeniu a dopravno-kapacitnému posúdeniu na cestnú infraštruktúru.
- 5) Zabezpečiť vyjadrenia účastníkov konania k odvolaniu a posúdiť, či nie je dôvod pre opravu rozhodnutia prvostupňovým úradom

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa §57 ods.1 resp. §59 ods.2 a to tak, že uplatnené požiadavky odvolateľa budú v územnom rozhodnutí akceptované s tým, že ich technické zhodnotenie a zapracovanie bude riešené projektantom v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa §42 ods.4 Stavebného zákona nemožno vylúčiť.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy [slovensko.sk](http://slovensko.sk); listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy [slovensko.sk](http://slovensko.sk).

S pozdravom,



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik  
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava  
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava  
+421 905 728 704 | [www.samospravydomov.org](http://www.samospravydomov.org)



Miestny úrad Mestskej časti Bratislava - Jarovce	
Dátum: 29.5.2019	Číslo spisu: 1045/2019
Prílohy: OSOBNÉ	Vydáva:

Mestská časť Bratislava – Jarovce  
Palmová 1  
851 10 Bratislava 59

V Bratislave 29.05.2019

Číslo konania: UKSP-1306-TX1/2017/J-VI

VEC

**Odvolanie proti územnému rozhodnutiu na umiestnenie líniovej stavby: „FILM PARK Jarovce, Bratislava – vyvolané investície“**

Podľa všetkého dňa 16.05.2019 bolo na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava – Jarovce formou verejnej vyhlášky zverejnené Rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Jarovce, ako stavebného úradu príslušného podľa § 117 ods. 1 a § 119 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“), v spojitosti s § 7b zákona č. 377/1991 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a čl. 67 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „stavebný úrad“) na základe uskutočneného územného konania vedeného v súlade s § 35 stavebného zákona, ktorým stavebný úrad podľa § 39, § 39a stavebného zákona a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vydal územné rozhodnutie na umiestnenie líniovej stavby „FILM PARK Jarovce, Bratislava – vyvolané investície“ (ďalej len „Rozhodnutie“ a „Stavba“), ktorej navrhovateľom je Bratislava hlavné mesto SR, so sídlom Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“).

Stavba podľa Rozhodnutia pozostáva z týchto základných častí:

1. Dopravné napojenie Film parku Jarovce
2. Napojenie na verejný vodovod
3. Napojenie na verejnú splaškovú kanalizáciu
4. Napojenie na verejnú distribučnú sieť elektro.

Z koordinačnej situácie – širšie vzťahy z 12/2015 pre projekt FILM PARK JAROVCE, investora SEG, ako aj z Rozhodnutia je zrejmé, že Stavba minimálne v rozsahu stavebného objektu SO-D-10 Pripojenie privádzача na cestu III. tr. zasahuje a má byť umiestnená na pozemku parc. reg. „C“ č. 911/425, k. ú. Jarovce (ďalej len „Pozemok“), ktorého som podielovým spoluvlastníkom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 a týmto titulom som účastníkom konania v zmysle § 34 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (Stavebný zákon), keďže moje vlastnícke právo k Pozemku je Stavbou priamo dotknuté.

Nakoľko som podielovým spoluvlastníkom aj pozemku parc. reg. „C“ č. 911/473, k. ú. Jarovce, ktorý bezprostredne susedí s Pozemkom, sú Stavbou priamo dotknuté aj moje vlastnícke a iné práva k pozemkom.

Takisto som vlastníkom, resp. spoluvlastníkom ďalších pozemkov a stavebníkom stavieb v k. ú. Jarovce, ktoré z hľadiska ich umiestnenia voči Stavbe môžu byť Stavbou priamo dotknuté. Ich



bližšia špecifikácia je uvedená v mojich námietkach a pripomienkach predložených do konania o umiestnení Stavby.

Okrem zákonnej regulácie podľa § 34 ods. 2 Stavebného zákona je potrebné pri rozhodovaní o umiestnení Stavby vziať do úvahy a zohľadniť aj ustanovenie § 14 ods. 1 správneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkom konania je aj ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

V rozsahu a na základe vyššie uvedeného som účastníkom konania o umiestnení Stavby.

V danej veci **podávam toto odvolanie** proti vydanému Rozhodnutiu:

Začatie konania o umiestnení Stavby bolo zverejnené dňa 11.03.2019 na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava – Jarovce formou verejnej vyhlášky ako Oznámenie o začatí územného konania č. UKSP-1306-TX1/2017/J-VI zo dňa 05.03.2019 (ďalej len „Oznámenie“), informovalo o skutočnosti, že navrhovateľ Bratislava hlavné mesto SR, so sídlom Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava (ďalej len „Navrhovateľ“) v zastúpení spoločnosťou SOLID ENTERPRISE GROUP, s. r. o., so sídlom Dunajská 58, 811 08 Bratislava (ďalej len „SEG“), požiadal o vydanie územného rozhodnutia na umiestnenie Stavby.

V predmetnom konaní som podaním zo dňa 18.03.2019 uplatnil námietky a pripomienky, pričom som okrem iného žiadal, aby mi boli všetky dokumenty v rámci predmetného správneho konania doručované osobne do vlastných rúk (t. j. nie len formou verejnej vyhlášky), aby som na tomto základe mohol riadne a včas uplatňovať svoje zákonné práva a týmto spôsobom chrániť svoje práva a právom chránené záujmy.

Vzhľadom na skutočnosť, že do dnešného dňa mi nebolo doručené Rozhodnutie spôsobom uvedeným vyššie (ako som žiadal), mám za to, že stavebný úrad porušil svoju povinnosť, nakoľko nerešpektoval moju požiadavku na osobné doručenie do vlastných rúk, čím spôsobil nemožnosť riadneho uplatnenia ochrany mojich práv a právom chránených záujmov, čo samo o sebe je dôvodom na zrušenie Rozhodnutia z dôvodu procesného pochybenia stavebného úradu. Taktiež mal stavebný úrad túto moju požiadavku vyhodnotiť ako žiadosť v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. a požadovanú informáciu mi bez ďalšieho poskytnúť. Aj v tomto smere je nutné dôvodiť nezákonný postup stavebného úradu, nerešpektujúc moje zákonné práva. Napriek uvedené, z opatrnosti, predkladám toto odvolanie.

V zmysle § 33 ods. 1 správneho poriadku, účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Z dikcie citovaných ustanovení správneho poriadku je zrejmé, že stavebný úrad porušil svoju povinnosť umožniť navrhnutie dôkazov a ich doplnenia mne ako účastníkovi konania v rámci ústneho pojednávania a miestnej ohliadky. Stavebný úrad totiž, odvolávajúc sa na ustanovenie § 36 ods. 2 stavebného zákona, v Oznámení upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. V prípade tak závažnej Stavby, kde stavebný úrad uvažuje o možnosti vyvlastnenia, nie je namieste odôvodniť upustenie od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania skutočnosťou (aj to nepravdivou), že k takémuto postupu je stavebný úrad oprávnený titulom existencie územnoplánovacej dokumentácie, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie.

Ďalej je z dikcie vyššie citovaných ustanovení správneho poriadku zrejmé, že stavebný úrad mal pred vydaním Rozhodnutia dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa vyjadрили k podkladu rozhodnutia a spôsobu jeho zistenia, ako aj možnosť navrhnúť jeho



doplnenie. Uvedenú povinnosť si stavebný úrad nespĺnil, nakoľko neinformoval účastníkov konania a zúčastnené osoby o skutočnosti, že podklady na vydanie Rozhodnutia považuje za úplné, že má presne a úplne zistený skutočný stav veci a obstaral všetky potrebné podklady pre vydanie Rozhodnutia. Z dôvodu, že som ako účastník konania nebol o tejto skutočnosti informovaný, mi bolo upreté moje zákonné právo vyjadriť sa k podkladu Rozhodnutia a jeho zisteniu pred vydaním Rozhodnutia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Už toto pochybenie stavebného úradu je dôvodom na zrušenie vydaného Rozhodnutia, nakoľko boli porušené procesné práva mojej osoby ako účastníka konania a teda Rozhodnutie je aj týmto smerom nezákonné.

Takisto považujem za potrebné poukázať na skutočnosť, že stavebný úrad mal v odôvodnení Rozhodnutia vyhodnotiť moje námietky a pripomienky predložené do konania každú jednotlivo a osobitne a zároveň v spojitosti s ostatnými stavebným úradom zistenými a obstaranými podkladmi pre rozhodnutie, ako aj uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití správnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia (pričom aj v tomto momente upozorňujem na skutočnosť, že správny poriadok aj tu v rámci ustanovenia § 47 ods. 3 uvažuje o dvojstupňovom práve účastníka konania - jednak na podanie námietok v spojení s ustanovením § 36 ods. 2 stavebného zákona a jednak následne v spojení s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku, ako som uviedol vyššie a ktoré moje právo ako účastníka konania bolo postupom stavebného úradu jednoznačne a bez možnosti nápravy porušené).

Stavebný úrad v odôvodnení Rozhodnutia len veľmi stroho a nekomplexne poskytol argumentáciu v prospech vydaného Rozhodnutia, snažiac sa absentovať na mnou predložené námietky a pripomienky, pričom z odôvodnenia nie je vôbec zrejmé, ako sa stavebný úrad vysporiadal s mnou predloženými námietkami a pripomienkami a to konkrétne aj v nasledovnom:

Stavebný úrad sa v Rozhodnutí vôbec nevyporiadal s otázkou týkajúcou sa Stavby a spočívajúcou v skutočnosti, že sa jedná o „vyvolanú investíciu“. Stavebný úrad len konštatuje, že sa jedná o situáciu, kedy možno pozemky pre Stavbu vyvlastniť (a preto sa nevyžaduje predloženie súhlasov vlastníkov dotknutých pozemkov) a to citáciou ustanovenia § 108 ods. 2 (neuvádza akého konkrétneho právneho predpisu sa toto ustanovenie týka). Ďalej stavebný úrad uvádza, že podľa § 108 ods. 3 verejný záujem sa musí preukázať vo vyvlastňovacom konaní, že podľa odseku 2 písm. a) sa považujú stavby určené na verejnoprospešné služby a pre verejné technické vybavenie územia podporujúce jeho rozvoj a ochranu životného prostredia, ktoré vymedzí schvaľujúci orgán v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, a že umiestňovaná líniová stavba je v zmysle platného Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov verejnej prospešnou stavbou.

Je na mieste uviesť, že Stavba, ako je aj definovaná v Oznámení a v Rozhodnutí, je vyvolanou investíciou pre stavbu FILM PARK Jarovce (viď označenie dopravné napojenie Film parku Jarovce). Skutočnosť, že sa jedná o vyvolanú investíciu je podložená aj faktom, že bez realizácie investičného zámeru Film park Jarovce, by nebolo potrebné dlhšie časti Stavby podľa Rozhodnutia vôbec realizovať, nakoľko z hľadiska dopravného riešenia v dotknutom území sú budované a plánované iné dopravné stavby. Je teda zrejmé, že presunom investorstva zo spoločnosti SEG na Navrhovateľa má byť len účelovo vyvolaný dojem verejnoprospešného charakteru Stavby, pričom sa v podstate jedná výlučne o potreby investičného zámeru spoločnosti SEG. Týmto postupom dochádza k obchádzaniu zákona, uvedenia verejnosti do omylu a takýto postup teda nemôže požívať právnu ochranu. Aj z uvedeného je teda nutné dovodiť, že konanie stavebného úradu a vydané Rozhodnutie sú nezákonné, odporujúce úprave práv a povinností vo všeobecne záväzných právnych predpisoch a teda Rozhodnutie je nutné zrušiť.

Ak by sa totiž v prípade Stavby jednalo o verejnoprospešnú stavbu, bola by táto skutočnosť už od začiatku pertraktovaná a Stavba takto označená aj v Oznámení a iných podkladoch pre vydanie územného rozhodnutia. Nakoľko takéto označenie a informácia o verejnoprospešnom charaktere Stavby absentovala, bolo týmto uprené aj právo účastníkov konania a zúčastnených



osôb vyjadriť sa k prípadnému verejnoprospešnému charakteru Stavby a aj v tomto prípade teda došlo k porušeniu práv účastníkov konania.

Nehľadiac na to, že dopravné riešenie SO-D-10, ktoré má priamo zasahovať do pozemkov v mojom vlastníctve (viď ich bližšia špecifikácia v mojich pripomienkach a námietkach predložených do konania), nie je vôbec predpokladané v územnoplánovacej dokumentácii (pre dotknuté pozemky je predpokladaná funkcia zelene a pod. bez akejkoľvek rezervy pre stavby dopravného vybavenia územia) a z tohto dôvodu nemôže byť teda ani stavebným úradom vyhodnotený ako stavba verejnoprospešného charakteru. Samotný inštitút vyvlastnenia je tak závažným právnym úkonom, že tento musí byť jasne a zrozumiteľne komunikovaný dotknutým osobám, aj vzhľadom na ústavnoprávnu ochranu a nedotknuteľnosť súkromného vlastníctva. Vyvlastnením totiž dochádza k výnimočnému (aj to len v prípade naplnenia všetkých pojmových znakov vyvlastnenie umožňujúcich) zásahu do základných ľudských práv a slobôd, kde je potrebné postupovať primerane okolnostiam a v žiadnom prípade nemôže byť súkromnoprávny záujem prípadného investora súkromného charakteru nadradený Ústavou SR a Deklaráciou základných práv a slobôd garantovaných ľudských práv.

Je teda nutné konštatovať, že závery stavebného úradu sú účelovo vyhodnotený výlučne smerom k umožneniu realizácie súkromného investičného zámeru, nerešpektujú práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a teda ako také nemajú oporu vo všeobecne záväzných právnych predpisoch a sú protizákonné.

Ďalej sa stavebný úrad vôbec a žiadnym spôsobom nevyporiadal s mojimi námietkami ohľadom rozdelenia mojich pozemkov a straty prístupu k mojím pozemkom, pokiaľ by Stavba bola realizovaná. Za týmto účelom mal stavebný úrad iniciovať stretnutie s investorom, aby boli tieto otázky a táto problematika riadne a vopred prejedaná. Stavebný úrad taktiež nereflektoval na moje námietky a pripomienky ohľadom aktuálnosti podkladov predložených k žiadosti o vydanie územného rozhodnutia, pričom je zrejmé a bez akýchkoľvek pochybností dané, že tieto v čase rozhodovania stavebného úradu neboli v žiadnom prípade aktuálne (napr. hluková štúdia vychádza z úplne iných parametrov stavebného zámeru spoločnosti SEG – pôvodne 355 parkovacích miest, aktuálne 495 plus nákladná doprava, body merania hluku nezohľadňujú aktuálny stav zástavby v danej lokalite a teda nemôžu objektívne byť vzaté ako podklad pre rozhodnutie a pod.). Aj napríklad z tohto dôvodu je zrejmé, že ani stanoviská dotknutých orgánov a organizácií neboli vydávané k aktuálnemu stavebnému zámeru, a že jeho posúdenie aj z hľadiska vplyvov na životné prostredie bolo iniciované k iným parametrom budúcej stavby súkromného investičného zámeru. Nie je teda možné, aby boli splnené podmienky pre vydanie Rozhodnutia tak, ako ich predpokladá najmä ustanovenie § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku. Absencia splnenia týchto podmienok zakladá nezákonnosť Rozhodnutia, a z tohto dôvodu je potrebné Rozhodnutie zrušiť.

Z Rozhodnutia nie je taktiež zrejmé, akým spôsobom sa stavebný úrad vysporiadal s mojimi námietkami týkajúcimi negatívnymi vplyvmi Stavby (hlukové emisie, prachové emisie a pod.) na kvalitu bývania v povolených stavebných zámeroch (tieto sú citované v mojich námietkach a pripomienkach). Nie je predsa možné, aby stavebný úrad nemal vedomosť o stavbách, realizáciu ktorých v dotknutom území povolil, a pri vydávaní následných rozhodnutí už existujúce rozhodnutia nezohľadnil, minimálne v otázke určenia povinnosti stavebníkovi realizovať ochranné opatrenia, minimalizovať dopady Stavby na iné realizované stavebné zámery, ako aj celkovo z povahy ochrany životného prostredia, kde prehustenie zástavby môže viesť k vážnym následkom na život a zdravie tam žijúcich obyvateľov (viď aj ustanovenie § 39a stavebného zákona).

Aj v tejto súvislosti v rámci tohto odvolania opätovne uplatňujem aj všetky moje námietky a pripomienky predložené v konaní o umiestnenie Stavby a žiadam odvolací orgán, aby tento ich opätovne posúdil a vyhodnotil, pričom odvolací orgán je samozrejme povinný v rámci odvolania napadnuté Rozhodnutie preskúmať v celom rozsahu, t. j. nie je viazaný len dôvodmi odvolania uvedenými účastníkmi konania.



Taktiež samotné Oznámenie bolo v rozpore so stavebným zákonom a na jeho základe nemohlo byť v konaní vydané platné Rozhodnutie, nakoľko obsahovalo nesprávne poučenie účastníkov konania ohľadom práva podľa § 42 ods. 5 stavebného zákona. Stavebný úrad mal konanie v dôsledku takéhoto procesného pochybenia zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené je možné Rozhodnutie vydané stavebným úradom považovať aj v nadväznosti na vyššie uvedené dôvody

- za nezákonné, nakoľko zasahuje neprimeraným spôsobom do práv a právom chránených záujmov mojej osoby ako účastníka konania, keďže nevychádza zo spoľahlivo presne a úplne zisteného skutočného stavu veci, nerešpektuje platnú legislatívu a
- v dôsledku vydania Rozhodnutia došlo k porušeniu mojich práv a povinností ako účastníka konania a
- v časti odôvodnenia zamietnutia mojich námietok a pripomienok ako účastníka konania za neúplné, neurčité a teda za nepreskúmateľné, keďže moje námietky a pripomienky ako účastníka konania neboli riadne posúdené a ich zamietnutie náležite odôvodnené, nakoľko tieto námietky a pripomienky sú tak závažného charakteru, že ich neakceptovanie je spôsobilé privodiť nenapraviteľné škody na nielen na mojej strane ako účastníka konania.

Ako účastník konania týmto žiadam odvolací orgán, aby tento v súlade s § 59 správneho poriadku preskúmal napadnuté Rozhodnutie prvostupňového stavebného úradu v celom rozsahu, vysporiadal sa s námietkami účastníka predloženými v konaní o umiestnenie Stavby a všetkými odvolacími dôvodmi vyššie uvedenými, a v prípade, ak nedospeje k zisteniu, že je potrebné Rozhodnutie zmeniť tak, že sa žiadosť navrhovateľa o vydanie územného rozhodnutia na Stavbu zamietla, aby Rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie, zároveň aby vyslovil právny názor vo veci, ktorým bude prvostupňový stavebný úrad viazaný.

S úctou

Jozef Wolf

