Miestna volebná komisia
v Mestskej časti Bratislava-Rusovce, Vývojová 8, Bratislava

Číslo 4/2026/MVK

Bratislava-Rusovce
11. 09. 2026,
13:30 hod

ZÁPISNICA

zo zasadnutia miestnej volebnej komisie konaného dňa 11. 9. 2026

Prítomní:
Mgr. Juraj Polák
Ing. Pavol Holúbek
Ing. Petronela Kováčová
Darina Jenčíková
Klára Zrneková

Zapisovateľka:
Zuzana Červenáková

Program:

1. Otvorenie zasadnutia
   Oboznámenie komisie so žalobou nezaregistrovanej kandidátky Moniky Slobodovej voči miestnej volebnej komisii v MČ Bratislava-Rusovce v konaní o žalobe vo veci registrácie kandidáta pre voľby do orgánov samosprávy mestskej časti
2. Návrh na hlasovanie – vypracovanie vyjadrenia k správnej žalobe advokátskou kanceláriou PEAK&PEN s. r. o
3. Návrh na hlasovanie – zaslanie vyjadrenia k žalobe Moniky Slobodovej správnemu súdu v Bratislave
4. Návrh na hlasovanie – poverenie predsedu miestnej volebnej komisie na konanie rovnakým, resp. obdobným spôsobom (postupom) v prípade iných žalôb nezaregistrovaných kandidátov voči miestnej volebnej komisii v MČ Bratislava-Rusovce
5. Záver

1. Otvorenie zasadnutia
Zasadnutie otvoril predseda miestnej volebnej komisie Mestskej časti Bratislava-Rusovce Ing. Pavol Holúbek, ktorý privítal všetkých prítomných členov miestnej volebnej komisie.

Predseda miestnej volebnej komisie konštatoval, že na zasadnutí je prítomných všetkých päť členov miestnej volebnej komisie a komisia je uznášaniaschopná.

Následne predseda oboznámil členov komisie s dôvodom zvolania zasadnutia.

2. Oboznámenie komisie so žalobou nezaregistrovanej kandidátky Moniky Slobodovej voči miestnej volebnej komisii v MČ Bratislava-Rusovce v konaní o žalobe vo veci registrácie kandidáta pre voľby do orgánov samosprávy mestskej časti

Predseda miestnej volebnej komisie Ing. Pavol Holúbek informoval členov komisie, že nezaregistrovaná kandidátka p. Monika Slobodová podala žalobu voči miestnej volebnej komisii v MČ Bratislava-Rusovce v konaní o žalobe vo veci registrácie kandidáta pre voľby do orgánov samosprávy mestskej časti a konštatoval, že miestna volebná komisia obdržala výzvu na vyjadrenie k správnej žalobe, tiež samotnú žalobu a výzvu na predloženie kompletného volebného spisu p. Moniky Slobodovej správnemu súdu v Bratislave. Tieto dokumenty boli členom miestnej volebnej komisie zaslané pred zasadnutím komisie e-mailom.
Predseda zároveň konštatoval, že správny súd určil na vyjadrenie k správnej žalobe extrémne krátku lehotu približne 2 a štvrť hodiny.

Predseda následne vyzval všetkých členov komisie na diskusiu k predmetnej právnej otázke.

Z diskusie vyplynul záver, aby miestna volebná komisia požiadala o vypracovanie vyjadrenia k správnej žalobe advokátsku kancelárie PEAK&PEN s. r. o., ktorá na základe zmluvy poskytuje právne služby Mestskej časti Bratislava-Rusovce, keďže ide o zložitý právny problém a advokátska kancelária je s problematikou oboznámená, keďže pre miestnu volebnú komisiu vypracovala k problematike právne stanovisko v uplynulých dňoch pred doručením výzvy a žaloby.

3. Návrh na hlasovanie – vypracovanie vyjadrenia k správnej žalobe Moniky Slobodovej advokátskou kanceláriou PEAK&PEN s. r. o
Predseda vyzval členov na hlasovanie:

Otázka: Ste za to, aby vyjadrenie k správnej žalobe žalobkyne Moniky Slobodovej voči miestnej volebnej komisii vypracovala advokátska kancelária PEAK&PEN s. r. o., ktorá na základe zmluvy poskytuje právne služby Mestskej časti Bratislava-Rusovce?

Za: 5 (P. Holúbek, J. Polák, P. Kováčová, D. Jenčíková, K. Zrneková)
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Návrh bol schválený.

Zapisovateľka miestnej volebnej komisie následne zaslala výzvu, predmetnú žalobu a príslušnú dokumentáciu a žiadosť o vypracovanie vyjadrenia k žalobe advokátskej kancelárii PEAK&PEN s. r. o.

Miestna volebná komisia čakala na vypracovanie vyjadrenia k žalobe. Po zaslaní vyjadrenia k žalobe od advokátskej kancelárie PEAK&PEN s. r. o. boli členom miestnej volebnej komisie rozdané kópie toho vyjadrenia.

Po diskusii vyzval predseda na hlasovanie o zaslaní vyjadrenia k žalobe správnemu súdu v znení navrhnutom advokátskou kanceláriou.

4. Návrh na hlasovanie – zaslanie vyjadrenia k žalobe Moniky Slobodovej správnemu súdu v Bratislave

Predseda vyzval členov na hlasovanie:

Otázka: Ste za to, aby zapisovateľka miestnej volebnej komisie zaslala vyjadrenie k správnej žalobe žalobkyne Moniky Slobodovej voči miestnej volebnej komisii vypracované advokátskou kanceláriou PEAK&PEN s. r. o., v znení podľa prílohy č. 1?

Vyjadrenie k správnej žalobe tvorí prílohu č. 1 zápisnice.

Za: 5 (P. *Holúbek*, J. Polák, P. Kováčová, D. Jenčíková, K. Zrneková)
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Návrh bol schválený.

Zapisovateľka miestnej volebnej komisie bezodkladne zaslala vyjadrenie k správnej žalobe žalobkyne Moniky Slobodovej voči miestnej volebnej komisii a príslušnú volebnú dokumentáciu správnemu súdu v Bratislave.

5. Návrh na hlasovanie – poverenie predsedu miestnej volebnej komisie na konanie rovnakým, resp. obdobným spôsobom (postupom) v prípade iných žalôb nezaregistrovaných kandidátov voči miestnej volebnej komisii v MČ Bratislava-Rusovce

Po diskusii dospela miestna volebná komisia k záveru, že vzhľadom na veľmi krátke lehoty v súdnych konaniach, bude v prípade iných žalôb ostatných nezaregistrovaných kandidátov voči miestnej volebnej komisii v MČ Bratislava-Rusovce najefektívnejšie poveriť predsedu miestnej volebnej komisie na konanie rovnakým spôsobom (postupom) ako v prípade žaloby p. Moniky Slobodovej.

Následne predseda vyzval členov na hlasovanie:

Otázka: Ste za to, aby predseda miestnej volebnej komisie získal predmetné poverenie vrátane podpisu vyjadrenia k žalobe a aby predseda a zapisovateľka miestnej volebnej komisie požiadali v prípade iných žalôb ostatných nezaregistrovaných kandidátov voči miestnej volebnej komisii v MČ Bratislava-Rusovce o vypracovanie vyjadrenia k správnej žalobe voči miestnej volebnej komisii advokátsku kanceláriu PEAK&PEN s. r. o., ktorá na základe zmluvy poskytuje právne služby Mestskej časti Bratislava-Rusovce? A zároveň ste za to, aby boli vyjadrenia k správnym žalobám zaslané v obdobnom, resp. prípadne doplnenom znení ako v prípade p. Moniky Slobodovej správnemu súdu v Bratislave, čiže v znení navrhnutom advokátskou kanceláriou? Teda aby boli vo vyjadreniach vyslovené nesúhlasy so žalobami?

Za: 5 (P. *Holúbek*, J. Polák, P. Kováčová, D. Jenčíková, K. Zrneková)
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Návrh bol schválený. Predseda miestnej volebnej komisie získal poverenie na konanie v ďalších prípadoch žalôb.

6. Záver

Predseda miestnej volebnej komisie po prerokovaní všetkých bodov programu zasadnutie ukončil.

V Bratislave dňa 11. 9. 2026

[redacted]

.....

Zuzana Červenáková
zapisovateľka MVK

[redacted]

.....

Ing. Pavol Holúbek
predseda MVK

[redacted]

.....

Mgr. Juraj Polák
podpredseda MVK

[redacted]

.....

Ing. Petronela Kováčová
členka MVK

[redacted]

.....

Darina Jenčíková
členka MVK

[redacted]

.....

Klára Zrneková
členka MVK

Príloha č. 1

Správny súd v Bratislave
Račianska 153/A
831 53 Bratislava

Sp. zn.: 13Spa/2/2026

Žalobkyňa: Monika Slobodová, Bratislava-Rusovce

Žalovaný: Miestna volebná komisia v mestskej časti Bratislava-Rusovce, Vývojová 8, 851 10 Bratislava-Rusovce

Vec: Vyjadrenie žalovaného k žalobe vo veci registrácie kandidáta podľa § 303 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok

1. Žalovaný predkladá k žalobe žalobkyne toto vyjadrenie a navrhuje, aby správny súd žalobu **zamietol**.

2. Žalobkyňa sa domáha, aby súd rozhodol o jej zaregistrovaní ako nezávislej kandidátky pre voľby do Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Rusovce vo volebnom obvode č. 1. Jej kandidátna listina bola doručená prostredníctvom Boženy Slobodovej, ktorá bola súčasne samostatnou nezávislou kandidátkou v tých istých voľbách do toho istého zastupiteľského orgánu.

3. Podstata sporu nespočíva v tom, či bola k kandidátnej listine žalobkyne fyzicky pripojená listina označená ako splnomocnenie. Táto skutočnosť nie je medzi stranami sporná. Rozhodujúce je, či osobu, ktorá bola v písomnom splnomocnení označená za splnomocnenkyňu žalobkyne, možno vzhľadom na jej vlastnú, už materiálne realizovanú kandidatúru považovať za osobu spôsobilú vykonať úkon splnomocnenca nezávislého kandidáta podľa § 171 ods. 8 zákona č. 180/2014 Z. z.

4. Žalovaný zastáva právny názor, že nie. Božena Slobodová nemohla platne vystupovať ako splnomocnenkyňa žalobkyne, pretože v okamihu, keď sa uskutočnilo doručenie kandidátnej listiny žalobkyne, už sama objektívne uskutočňovala vlastnú kandidatúru pre tie isté voľby. Jej vlastná kandidátna listina, vlastnoručne podpísané vyhlásenie nezávislého kandidáta a ostatné kandidátne podklady boli vyhotovené a podpísané v rovnaký deň ako písomné splnomocnenie žalobkyne. Následné zaevidovanie jej kandidátnej listiny o niekoľko minút neskôr preto nemôže neutralizovať kogentnú zákonnú výluku splnomocnenca, ktorý je sám kandidátom.

5. Žalobkyňa účel zákonnej výluky nahrádza čisto technickým kritériom časovej evidencie jednotlivých podaní. Jej interpretácia predpokladá, že osoba, ktorá bezprostredne pred predložením vlastnej kandidátnej listiny doručí kandidátne listiny ďalších nezávislých kandidátov, nemôže byť považovaná za kandidáta len preto, že jej vlastná kandidátna listina bola zapisovateľom zaevidovaná o niekoľko minút neskôr. Takýto prístup redukuje kogentný zákaz na možnosť manipulovať jeho použitím prostredníctvom poradia fyzického odovzdania dokumentov a neprihliada na jeho účel: **vylúčiť kumuláciu vlastnej kandidatúry a zastupovania iných kandidátov v tom istom volebnom procese**.

I. Redukcia zákonného zákazu na administratívne poradie evidencie podaní

6. Žalovaný nespochybňuje, že kandidátna listina žalobkyne bola podľa evidencie zapisovateľa doručená o 11.09 hod. a že kandidátna listina Boženy Slobodovej bola zaevidovaná až následne o 11.16 hod. Žalobkyňa však z týchto časových údajov vyvodzuje právny záver, ktorý zo zákona nevyplýva: že osoba, ktorá svoju vlastnú kandidátnu listinu odovzdala až po doručení kandidátnej listiny žalobkyne, nemohla byť pri skoršom úkone kandidátom v zmysle § 171 ods. 8 volebného zákona.

7. Taký výklad nerešpektuje normatívny obsah, systematiku ani účel § 171 ods. 8 zákona č. 180/2014 Z. z. Uvedené ustanovenie upravuje na jednej strane povinnosť pripojiť *„pri doručení kandidátnej listiny“* ku kandidátnej listine písomné splnomocnenie, ak je nezávislý kandidát pri jej doručení zastúpený. **Na druhej strane, samostatne a kogentne stanovuje osobnú výluku, podľa ktorej splnomocnencom nezávislého kandidáta nemôže byť kandidát, zapisovateľ miestnej volebnej komisie, splnomocnenec politickej strany alebo koalície ani jeho náhradník.**

8. Zákon teda neustanovuje len formálnu požiadavku, aby bola pri kandidátnej listine pripojená listina označená ako splnomocnenie. Vyžaduje tiež, aby osoba označená za splnomocnenca bola právne spôsobilá túto funkciu vykonávať. Písomné splnomocnenie udelené osobe, ktorú zákon pre jej vlastné postavenie v tom istom volebnom procese z funkcie splnomocnenca výslovne vylučuje, preto nemôže založiť zákonom aprobované zastúpenie.[1]

9. Žalobkyňa svoj výklad zakladá výlučne na poradí administratívneho prevzatia listín zapisovateľom. Toto kritérium je samo osebe vonkajším evidenčným údajom; nevypovedá bez ďalšieho o tom, či osoba, ktorá kandidátne listiny ďalších osôb doručovala, už v rámci rovnakého volebného procesu fakticky a právne realizovala vlastnú kandidatúru.

10. V posudzovanom prípade nešlo o izolovaný a časovo vzdialený úkon nezainteresovanej tretej osoby. Žalobkyňa sama uvádza bezprostrednú časovú následnosť: Božena Slobodová v ten istý deň a v rámci jednej návštevy u zapisovateľa najprv doručila kandidátnu listinu žalobkyne ako jej splnomocnenkyňa a následne osobne doručila vlastnú kandidátnu listinu do tých istých volieb a toho istého volebného obvodu.

11. Práve bezprostredná vecná, miestna a časová súvislosť týchto úkonov je rozhodná pre posúdenie materiálneho obsahu veci. Žalovaný neodvodzuje nesplnenie § 171 ods. 8 z právnej fikcie, že neskoršia evidencia kandidátnej listiny spätne mení už uskutočnený úkon. Žalovaný vychádza z toho, že mechanické časové plánovanie odovzdania kandidátnych listín nemôže viesť k obídeniu kogentnej výluky kandidáta z postavenia splnomocnenca.

12. Opačný výklad žalobkyne by viedol k prakticky neudržateľnému výsledku. Každý subjekt, ktorý už pripravuje vlastnú kandidatúru, by mohol najprv vystupovať ako splnomocnenec ľubovoľného počtu ďalších nezávislých kandidátov a vlastnú kandidátnu listinu odovzdať bezprostredne nato. Zákaz, podľa ktorého splnomocnencom nezávislého kandidáta „nemôže byť kandidát“, by sa tým redukoval na otázku organizačného poradia listín predkladaných pri tom istom volebnom úkone.

---

[1] Osobitne odkazujeme na pripojené **Právne stanovisko advokátskej kancelárie**, ktoré predkladáme ako prílohu tohto vyjadrenia, kde sa rozoberá argumentácia ohľadom podmienok splnomocnenia v zmysle OZ a predchádzaniu konfliktu záujmov.

13. Takéto chápanie by zbavovalo zákonnú výluku jej samostatného významu. Ak by zákonodarca zamýšľal, aby zákaz kandidáta ako splnomocnenca platil iba vtedy, keď je kandidát už pred okamihom odovzdania cudzej listiny administratívne zaevidovaný zapisovateľom, musel by takú podmienku formulovať výslovne. **Uvedený § 171 ods. 8 predmetného zákona však nepracuje s pojmom „už zaevidovaný kandidát", „registrovaný kandidát" ani „kandidát, ktorého kandidátna listina už bola doručená".** Pracuje s kategóriou „kandidát" a túto kategóriu používa v rámci úpravy predregistračnej fázy, teda v čase, keď sa kandidátne listiny podávajú a následne preskúmavajú.

14. Ústavný súd opakovane zdôraznil, že jazykový výklad nie je jedinou ani automaticky rozhodujúcou výkladovou metódou. Aj tam, kde sa text normy javí ako určitý, musí byť posúdený jeho zmysel a účel, pričom teleologický, systematický a ústavne konformný výklad sú rovnocennými korektívmi gramatického výkladu. Tento materiálny prístup sa uplatňuje počas celého volebného procesu, výslovne aj pri predkladaní kandidátnych listín a hodnotení splnenia predpokladov registrácie kandidáta.

15. Uvedený metodický prístup podporuje záver žalovaného. Žalobkyňou presadzovaný čisto evidenčný výklad nehodnotí, aký účel sleduje zákonné vylúčenie kandidáta z funkcie splnomocnenca. Tento účel spočíva v ochrane objektivity a rovnosti volebnej súťaže pred kumuláciou vlastného kandidátskeho postavenia s konaním vo volebných veciach za iných nezávislých kandidátov. **Volebný zákon výslovne ustanovuje, že nezávislý kandidát je úkonmi svojho splnomocnenca vo volebných veciach viazaný. Splnomocnenec preto nie je len faktickým doručovateľom zásielky bez právneho významu.**

II. V prospech materiálneho výkladu a prílišný formalizmus žalobcu

16. Žalobkyňa tvrdí, že Božena Slobodová nemohla byť o 11.09 hod. kandidátkou, lebo jej vlastná kandidátna listina bola zapisovateľke doručená až o 11.16 hod. Tento argument stotožňuje dva rozdielne pojmy: t.j. evidenciu alebo fyzické prevzatie kandidátnej listiny zapisovateľom; a status osoby, ktorá už vlastnou vôľou a zákonom predpokladanými úkonmi realizuje svoju kandidatúru.

17. Takéto stotožnenie z textu § 171 ods. 8 príslušného zákona nijako nevyplýva.

18. Zákon neobsahuje legálnu definíciu, ktorá by pre všetky volebné súvislosti stanovila, že osoba nadobúda status kandidáta až sekundou zaevidovania kandidátnej listiny zapisovateľom. Naopak, § 171 ods. 1 príslušného zákona používa pojem ***„nezávislý kandidát"* už vo vzťahu k osobe, ktorá kandidátnu listinu len podáva.** Ustanovenie teda nemôže predpokladať, že kandidátom je až osoba, o ktorej registrácii miestna volebná komisia následne rozhodne.

19. Skutočnosť, že zápis údajov do registra kandidátnych listín sa vykonáva bezodkladne po doručení, má funkciu administratívnej evidencie doručených kandidátnych listín. Toto ustanovenie neurčuje okamih vzniku ani obsah statusu kandidáta pre účely zákazu podľa § 171 ods. 8 príslušného zákona.

20. V konkrétnej veci nie je dôvod vychádzať len z toho, že vlastná kandidátna listina Boženy Slobodovej bola administratívne zaevidovaná o sedem minút neskôr. Rozhodujúce je, že podľa priloženej volebnej dokumentácie táto osoba v rovnaký deň: vyhotovila vlastnú kandidátnu listinu nezávislej kandidátky; vlastnoručne podpísala vlastnú kandidátnu

listinu; vlastnoručne podpísala vyhlásenie o súhlase s vlastnou kandidatúrou; zhromaždila a predložila podpisové listiny na podporu vlastnej kandidatúry; bezprostredne po doručení kandidátnej listiny žalobkyne osobne doručila vlastnú kandidátnu listinu do tých istých volieb.

21. **Keby aj chceme tému redukovať na časový aspekt tak v tomto prípade, objektívne dokumentované okolnosti preukazujú, že nejde o osobu, ktorá sa až po doručení kandidátnej listiny žalobkyne spontánne rozhodla kandidovať. Ide o osobu, ktorá vlastnú kandidatúru materiálne realizovala už pred vykonaním úkonu splnomocnenkyne žalobkyne.**

22. Žalovaný preto netvrdí, že neskorší administratívny zápis kandidátnej listiny pôsobí retroaktívne. Tvrdí, že neskoršie doručenie vlastnej kandidátnej listiny spolu s jej obsahom a dátumom vyhotovenia je významným dôkazom o tom, že Božena Slobodová už pri predchádzajúcom doručení konala v stave materiálne existujúcej vlastnej kandidatúry a konfliktu záujmov s tým, že takéto konanie je okrem iného v rozpore s právnou úpravou splnomocnenia v Občianskom zákonníku.

23. Nie je v tomto smere teda právne rozhodné, či sa splnomocnenie obmedzovalo len na podanie kandidátnej listiny alebo aj na ďalšie právne úkony (napríklad na zastupovanie v konaní o správnej žalobe v prípade rozhodnutia o neregistrovaní kandidáta), nakoľko zákon o volebnom práve vylučuje práve také zastúpenie nezávislého kandidáta vo vzťahu k podaniu kandidátnej listiny prostredníctvom osoby, ktorá je sama kandidátom.

24. Žalobkyňa sa dovoláva požiadavky materiálneho výkladu volebného práva a ochrany pasívneho volebného práva. Táto všeobecná premisa je správna, avšak nemôže viesť k ignorovaniu výslovne formulovanej zákonnej výluky.

25. Nálezy Ústavného súdu SR, na ktoré možno pri interpretácii volebných predpisov poukázať, nerazia prístup, podľa ktorého by sa zákonné pravidlá registrácie mali prehliadať v mene čo najširšej účasti vo voľbách.

26. Zákonodarca navyše nevylúčil z postavenia splnomocnenca náhodný alebo obsahovo nesúvisiaci okruh osôb. V príslušnom § 171 ods. 8 vedľa kandidáta uviedol zapisovateľa miestnej volebnej komisie, splnomocnenca politickej strany alebo koalície a jeho náhradníka. **Spoločným menovateľom týchto kategórií je nezlučiteľnosť ich postavenia s nezávislým zastupovaním kandidáta v tom istom volebnom procese čo navyše priamo zodpovedá úprave splnomocnenia v zmysle Občianskeho zákonníka, nakoľko kolízia záujmov je v uvedených prípadoch zrejmá.**

27. Materiálny výklad preto v tomto prípade neznamená, že MVK má neprimerane rozšíriť zákonný zákaz nad jeho hranice. Znamená, že MVK má preskúmať, či sa zákonom vylúčené postavenia v konkrétnom volebnom procese reálne kumulovali. Ak by komisia abstraktne prihliadla len na to, ktorá kandidátna listina bola označená časom 11.09 hod. a ktorá 11.16 hod., bez posúdenia ich vecnej a organizačnej jednoty, išlo by práve o **neprípustný formalizmus** a obchádzanie zmyslu príslušných právnych noriem.

28. Žalobkyňa sa preto nemôže úspešne dovolávať materiálneho prístupu iba na ochranu vlastného pasívneho volebného práva a súčasne požadovať čisto formalistické posúdenie statusu splnomocnenkyne, ktoré by ignorovalo objektívne zistený súbeh jej vlastnej kandidatúry so zastupovaním žalobkyne.

III. K rozšíreniu práv v prospech žalobcu napriek odporúčaniu neprihliadnuť na takéto podanie

29. Ústavný súd vo veci III. ÚS 12/2023 potvrdil, že pri kandidátnej listine doručenej osobou, ktorá bola zároveň kandidátkou, nejde len o doplniteľnú formálnu vadu. Ak kandidátnu listinu doručil splnomocnenec, ktorý bol kandidátom, nastupuje dôsledok **neprihliadnutia na kandidátnu listinu**, a zapisovateľ ani miestna volebná komisia nemajú pokračovať v štandardnom režime vecného prieskumu a rozhodovania o registrácii. Záver Ústavného súdu je významný najmä preto, že rozlišuje medzi dvoma typmi pochybení. Prvým sú nedostatky kandidátnej listiny, ktoré zákon pripúšťa preverovať alebo korigovať v registračnom postupe. Druhým je nedodržanie zákonom predpísaného spôsobu doručenia kandidátnej listiny. **Kandidát ako zákonom vylúčený splnomocnenec patrí podľa uvedeného rozhodnutia do druhej kategórie; formálna existencia plnej moci preto nezakladá bezvadný spôsob doručenia.**

30. A naviac Najvyšší správny súd SR v rozhodnutí 14Svp/21/2022 vyslovil, že ak kandidátnu listinu doručí osoba, ktorá ako kandidát zo zákona nemôže byť splnomocnencom, nenastúpi druhá fáza registračného prieskumu podľa § 172 ods. 1. Zákonným dôsledkom má byť neprihliadnutie podľa § 171 ods. 1, nie rozhodnutie o nezaregistrovaní.

31. Žalobkyňa má pravdu len v tom, že predmetné rozhodnutie priamo nerieši identický časový sled, keď splnomocnenec najprv doručí listinu iného nezávislého kandidáta a potom administratívne doručí vlastnú listinu. To však neznamená, že súd má abstrahovať od materiálneho skutkového základu veci. Práve pri absencii výslovného rozhodnutia o úplne identickom časovom slede je potrebné uplatniť systematický a teleologický výklad kogentného zákazu.

32. Najvyšší správny súd SR v rozhodnutí 14Svp/21/2022 vyslovil, že ak kandidátnu listinu doručí osoba, ktorá ako kandidát zo zákona nemôže byť splnomocnencom, nenastúpi druhá fáza registračného prieskumu podľa § 172 ods. 1. Zákonným dôsledkom má byť neprihliadnutie podľa § 171 ods. 1, nie rozhodnutie o nezaregistrovaní.

33. Žalovaný berie tento judikatúrny záver na vedomie. Zároveň však z neho nemožno vyvodiť, že žalobkyňa musí byť zaregistrovaná. Práve naopak: Najvyšší správny súd výslovne uviedol, že vydaním rozhodnutia o nezaregistrovaní v prípade, kde sa na listinu malo neprihliadať, mohla komisia dotknutému subjektu poskytnúť viac procesných práv, než mu podľa zákona prislúchalo.

34. Rovnaký záver potvrdil Ústavný súd v rozhodnutí III. ÚS 12/2023. Ak kandidátnu listinu doručil splnomocnenec, ktorý bol kandidátom, správny súd mal pri nedôvodnosti návrhu žalobu zamietnuť; prípadné procesné pochybenie komisie pri vydaní rozhodnutia o nezaregistrovaní samo osebe nezakladá právo na registráciu kandidátov.

35. Takýto postup rovnako vyplýval ako primárne odporúčanie z nám doručeného Právneho stanoviska advokátskej kancelárie. Avšak ako je z príslušného rozhodnutia zrejmé, krok ktorý uplatnila komisia v tejto veci iba priznal viac práv žalobcovi ako by tomu bolo v prípade ak by takúto kandidátku vôbec neprihliadala a to aj v kontexte už vyššie citovaných dvoch rozhodnutí.

36. Preto ani keby správny súd dospel k záveru, že právne najčistejším postupom komisie malo byť neprihliadnutie na kandidátnu listinu žalobkyne, nemôže z tejto procesnej kvalifikácie

vyvodiť dôvodnosť žaloby a nahradiť ju rozhodnutím o registrácii podľa § 311 ods. 2 Správneho súdneho poriadku. Podmienkou takéhoto výroku je dôvodnosť žaloby, teda materiálne splnenie zákonných podmienok registrácie, ktoré v tejto veci dané nie sú.

37. Žalobkyňa svoju argumentáciu zakladá aj na práve uchádzať sa o volenú funkciu za rovnakých podmienok. Žalovaný nespochybňuje ústavný význam pasívneho volebného práva ani potrebu reštriktívneho prístupu k zákonným obmedzeniam kandidatúry.

38. Práve rovnosť podmienok však vyžaduje, aby zákonom ustanovené požiadavky platili rovnako pre všetkých kandidátov. Uplatnenie § 171 ods. 8 nepredstavuje diskrečnú alebo individuálne vytvorenú prekážku žalobkyne; ide o aplikáciu výslovného zákonného pravidla, ktoré platí pre všetkých nezávislých kandidátov.

39. Ústavný súd zdôraznil, že materiálny prístup k volebnému právu neznamená rezignáciu na zákonné požiadavky, ale posúdenie, či ich aplikácia sleduje ich reálny účel. Materiálny prístup bol použitý na ochranu kandidátov najmä pri takých formálnych nedostatkoch, ktoré nenarušili účel zákonnej úpravy, napríklad ak napriek neúplnosti údaja zostala osoba na podpisovej listine spoľahlivo identifikovateľná.

40. V prejednávanej veci však nejde o marginálnu formálnu nepresnosť bez materiálneho významu. Ide o otázku zákonnej spôsobilosti osoby konať ako splnomocnenec vo volebnej veci. Táto podmienka je priamo spojená s ochranou integrity a rovnosti volebnej súťaže.

IV. Dôkazné návrhy žalovaného

41. Žalovaný navrhuje vykonať dokazovanie najmä týmito listinami z volebného spisu:

- Rozhodnutie Miestnej volebnej komisie v mestskej časti Bratislava-Rusovce č. 6/2026/MVK z 8. septembra 2026 o nezaregistrovaní žalobkyne.
- Kandidátna listina žalobkyne Moniky Slobodovej, vrátane jej vyhlásenia nezávislej kandidátky, podpisových listín a písomného splnomocnenia udeleného Božene Slobodovej.
- Evidencia doručenia kandidátnej listiny žalobkyne, z ktorej vyplýva, že kandidátna listina bola doručená prostredníctvom Boženy Slobodovej v čase 11.09 hod.
- Kandidátna listina Boženy Slobodovej, vrátane jej vlastnoručne podpísaného vyhlásenia nezávislej kandidátky a podpisových listín.
- Evidencia doručenia kandidátnej listiny Boženy Slobodovej, z ktorej vyplýva osobné doručenie jej kandidátnej listiny v čase 11.16 hod.
- Zápisnica zo zasadnutia Miestnej volebnej komisie v mestskej časti Bratislava-Rusovce, na ktorom bola preskúmaná kandidátna listina žalobkyne a prijaté napadnuté rozhodnutie.
- Právne stanovisko vyžiadané Miestnou volebnou komisiou, ako podklad dokumentujúci, že komisia pri riešení právne neštandardnej situácie vychádzala z odbornej právnej analýzy a z dostupnej judikatúry.
- Žiadosť Miestnej volebnej komisie adresovaná Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, odboru volieb, referenda a politických strán, a Štátnej komisii pre voľby a

kontrolu financovania politických strán, vrátane prípadných odpovedí, ak ich komisia do času predloženia vyjadrenia už obdržala.

V. Návrh výroku rozhodnutia súdu

42. S ohľadom na uvedené žalovaný navrhuje, aby Správny súd v Bratislave vydal nasledovné

uznesenie:

Správny súd v Bratislave žalobu zamieta.